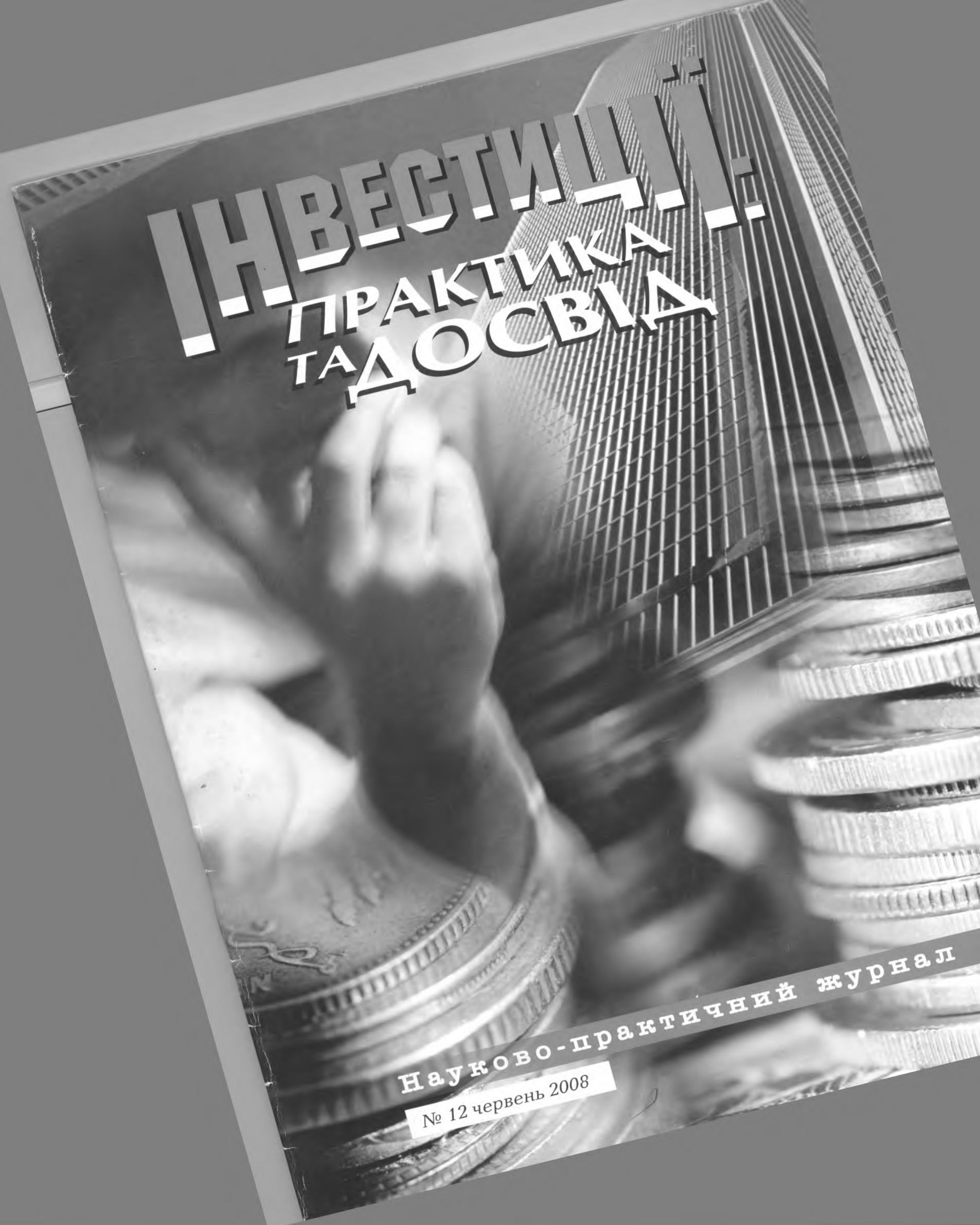
ІНВЕСТИЦІЇ:
ПРАКТИКА ТА ДОСВІД



Науково-практичний журнал

№ 12 червень 2008

Головний редактор:
Данилишин Б. М.,
член-кореспондент НАН України, Голова РВПС України НАН України, д.е.н., професор, заслужений діяч науки і техніки України

Заступники головного редактора:
Федоренко В. Г.,
завідувач кафедри теоретичної та прикладної економіки ІПК ДСЗУ, д.е.н., професор, заслужений діяч науки і техніки України, академік УАН
Корецький М. Х.,
завідувач відділу РВПС України НАН України, д.держ.упр., професор, заслужений діяч науки і техніки України

Відповідальний секретар:
Кучеренко Г. Б.

Заступник відповідального секретаря:
Скоробогатько С. В., к.е.н., доцент

Члени редакційної колегії:
Бакуменко В. Д., проректор з наукової роботи Академії муніципального управління, д.держ.упр., професор
Бандур С. І., заступник Голови РВПС України НАН України, д.е.н., професор
Бесєдін В. Ф., завідувач відділу Науково-дослідного економічного інституту Міністерства економіки України, д.е.н., професор
Бистряков І. К., завідувач відділу РВПС України НАН України, д.е.н., професор
Бутко М. П., завідувач кафедри менеджменту Чернігівського державного технологічного університету, д.е.н., професор
Воротін В. Є., заступник директора Національного інституту стратегічних досліджень, д.держ.упр., професор
Гайдуцький А. П., помічник голови Національного банку України, к.е.н.
Гречан А. П., завідувач кафедри економіки, обліку і аудиту Київського національного університету технологій та дизайну, д.е.н., професор
Дацій О. І., головний науковий співробітник РВПС України НАН України, д.е.н., професор
Дегтяр А. О., завідувач кафедри економічної теорії та фінансів Харківського регіонального інституту державного управління НАДУ при Президентові України, д.держ.упр., професор
Дейнеко Л. Б., завідувач відділу РВПС України НАН України, д.е.н., професор
Денисенко М. П., професор кафедри економіки, обліку і аудиту Київського національного університету технологій та дизайну, академік УТА, д.е.н., професор
Заяць Т. А., завідувач відділу РВПС України НАН України, д.е.н., професор
Куценко В. І., завідувач відділу РВПС України НАН України, д.е.н., професор
Лисецький А. С., завідувач відділу РВПС України НАН України, д.е.н., професор
Мартиненко В. Ф., професор кафедри економічної теорії та історії економіки НАДУ при Президентові України, д.держ.упр.
Міщенко В. С., завідувач відділу РВПС України НАН України, д.е.н., професор
Онікієнко В. В., головний науковий співробітник РВПС України НАН України, д.е.н., професор
Радиш Я. Ф., професор кафедри управління охороною здоров'я НАДУ при Президентові України, д.держ.упр., професор
Салига С. Я., декан економічного факультету Класичного приватного університету, д-р екон. наук, професор
Столяров В. Ф., завідувач кафедри фінансів Київського національного університету технологій та дизайну, д.е.н., професор
Федорищева А. М., головний науковий співробітник РВПС України НАН України, д.е.н., професор
Хвесик М. А., заступник Голови РВПС України НАН України з наукової роботи, член-кореспондент УААН, д.е.н., професор, заслужений діяч науки і техніки України
Чернюк Л. Г., завідувач відділу РВПС України НАН України, д.е.н., професор
Чижова В. І., завідувач відділу РВПС України НАН України, д.е.н., професор
Шамрай В. О., завідувач кафедри конституційного, адміністративного та господарського права Національного аграрного університету, д.держ.упр., професор, заслужений діяч науки і техніки України

© ІНВЕСТИЦІЇ:
ПРАКТИКА ТА ДОСВІД
Свідоцтво КВ № 12178-1062ПР від 11.01.2007 року
Передплатний індекс: 23892
Засновники:
Рада по вивченню продуктивних сил України НАН України, ТОВ "ДКС Центр"
Адреса редакції: м. Київ, пров. Куренівський, 19/5, к. 408
Поштова адреса: 04112, м. Київ, а/с 61
Телефон: (044) 467-57-37, (044) 223-26-28.
Факс: (044) 467-65-28. **E-mail:** dks@kiev.relc.com

Відділ реклами: Чурсіна А. М. *Коректор:* Мусійченко В. П.
Технічне забезпечення: Ромашко Р. В.

ІНВЕСТИЦІЇ:
ПРАКТИКА ТА ДОСВІД

№ 12 червень 2008 р.

У НОМЕРІ:

Актуально

Інфляція: вітчизняний варіант 2

Теорія інвестицій

Л. В. Панасюк

Інвестиції як джерело формування фінансового потенціалу місцевих органів влади 4

Е. А. Туманова

Развитие инвестиционной деятельности в аграрном комплексе региона (на примере АР Крым) 9

О. В. Жарун

Аналіз ефективності інвестиційної діяльності в сільськогосподарських підприємствах Черкаської області 14

О. А. Прокопенко

Податкова система та її вплив на інвестиційну активність у Донецькій області 20

Інновації та розвиток

В. В. Козик, О. Л. Політанська

Оптимізація життєвого циклу інноваційної продукції машинобудування та приладобудування 26

Загальні питання економіки

В. В. Баліцька

Вартісні та структурні характеристики оборотного капіталу вітчизняних підприємств 31

А. Г. Смоляр, В. М. Мельничук, В. В. Юхименко

Перспективи та проблеми розвитку галузі телекомунікацій в "економіці знань" 38

А. І. Бурда

Оцінка функціональних складових потенціалу розвитку підприємств машинобудівної галузі 41

В. А. Старовойт

Удосконалення обліку результатів переоцінки основних засобів 47

Журнал включено до переліку наукових фахових видань України, в яких можуть публікуватися результати дисертаційних робіт на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук з ЕКОНОМІКИ
(постанова президії ВАК України № 1-05/6 від 14 червня 2007 р.)

Передрукування дозволяється лише за згодою редакції.
Відповідальність за добір і викладення фактів несуть автори.
Редакція не завжди поділяє позицію авторів публікацій.
За зміст та достовірність реклами несе відповідальність рекламодавець.

Рекомендовано до друку Вченою радою
Ради по вивченню продуктивних сил України НАН України
26 червня 2008 р.
Формат 60x84 1/8. Наклад — 1000 прим.

УДК 336

ІНВЕСТИЦІЇ ЯК ДЖЕРЕЛО ФОРМУВАННЯ ФІНАНСОВОГО ПОТЕНЦІАЛУ МІСЦЕВИХ ОРГАНІВ ВЛАДИ

Л. В. Панасюк,
старший викладач кафедри фінансових ринків та фінансових послуг,
аспірант кафедри фінансів, Національний університет ДПС України

Стаття присвячена проблемам розширення фінансової бази місцевих органів влади. Проведено аналіз інвестиційних процесів в регіонах та досліджено вплив їх динаміки на соціально-економічний розвиток регіонів.

Clause is devoted to problems of expansion financial base of local authority. The analysis of investment processes in regions is carried out, their influence on socio economic development of regions is investigated.

ВСТУП

Формування базису фінансового забезпечення місцевих органів влади на сьогоднішній день — питання актуальне. Це пов'язано з тим, що держава не може досягти сталих темпів економічного зростання без належного розвитку кожної з її територій. В Україні фінансовий базис місцевих органів влади формується в основному за рахунок закріплених доходів місцевих бюджетів та міжбюджетних трансфертів. Оскільки бюджетних коштів не вистачає для фінансування всіх потреб територій, постає необхідність пошуку альтернативних джерел фінансування, якими можуть стати інвестиції.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМИ

Проблематиці формування доходів місцевих бюджетів присвячено багато праць, вітчизняних науковців, таких як О. Дацій, О. Заруба, О. Кириленко, Ю. Пасічник. Багато вчених наголошують на необхідності залучення інвестицій в регіони будь-якою ціною, однак питання віддачі від інвестицій, доцільності стимулювання їх надходжень в регіони через податкові пільги та інші стимули залишається малодослідженими. Тому метою нашої статті є оцінка динаміки інвестиційних процесів в регіонах та оцінка їх впливу на основні показники соціально-економічного розвитку.

ВИКЛАДЕННЯ ОСНОВНОГО МАТЕРІАЛУ

Фінансовий потенціал є поняттям дискусійним і чітко у вітчизняній фінансовій науці не визначеним. Проаналізувавши наявні підходи до трактування фінансового потенціалу, ми вважаємо за необхідне погодитись із думкою С. Шумської, яка визначає фінансовий потенціал як складову економічного. Вона умовно поділяє його на три частини [7, с. 170—171]. Такий поділ є цілком прийнятний для дослідження фінансового потенціалу місцевих органів влади. Перша складова — діючий потенціал, тобто частина можливостей соціально-економічної системи, що у даний час використовується. У контексті формування фінансових ресурсів місцевих органів влади діючим потенціалом можна вважати ті фінансові ресурси, які фактично надійшли у їх розпорядження — податкові надходження до місцевого бюджету (без урахування трансфертів), отримані прибутки підприємств комунальної форми власності, зароблені доходи населення території тощо. Друга складова — інвестиційний потенціал, тобто частина соціально-економічної системи, яка може і повинна бути задіяна для досягнення поставлених цілей (включає всі можливі напрями інвестицій в умовах оптимальної діяльності економічної системи, тобто за відсутності обмежень на її діяльність). В контексті формування фінансового потенціалу регіону це можуть бути внутрішні і зовнішні інвестиції. Необхідність дослідження цієї складової фінансового потенціалу окремо виникає у зв'язку з потребою оцінки ефективності залучення і використання інвестиційних ресурсів. Так, наприклад, якщо віддача від залучення іноземних інвестицій на певну територію є незначною, то впроваджувати стимулюючі заходи (наприклад, податкові пільги), для їх подальшого залучення є недоцільним.

Третя складова — резервний потенціал, тобто та частина потенціалу, що у даний та найближчий час не використовується. В контексті формування фінансових ресурсів місцевих органів влади — це ті ресурси, які могли бути отримані, але з якихось причин не були залучені. На нашу думку, найбільшу увагу необхідно приділити аспекту трансформування інвестиційного і резервного потенціалу в діючий.

Важливий вплив на формування фінансового потенціалу регіону мають іноземні інвестиції. У таблиці 1 відображено темпи зростання іноземних інвестицій в економіку областей та інвестицій в основний капітал.

Як видно з таблиці, динаміка прямих іноземних інвестицій у більшості областей України є позитивною, незадовільною можна вважати тільки ситуацію у Чернігівській області. Динаміка інвестицій в основний капітал практично не залежить від динаміки прямих іноземних інвестицій. Проаналізуємо, як впливає динаміка інвестицій на соціально-економічний розвиток регіонів (табл. 2).

Таблиця 1. Динаміка інвестиційної діяльності у регіонах України

Територія	Темпи зростання (зменшення) обсягу прямих іноземних інвестицій у % до обсягів на початок року		Темпи зростання (зменшення) інвестицій в основний капітал у % до попереднього року		Обсяги інвестицій на одну особу, грн.	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Україна	118,2	124,2	116,1	128,5	1453,4	2191,2
АР Крим	116,9	114,3	121,2	123,9	1144,3	1659,5
Вінницька	112,6	116,1	145,7	151,5	799,0	1439,2
Волинська	189,3	140,6	153,8	136,2	1030,7	1629,2
Дніпропетровська	108,4	112,3	127,8	121,8	1845,7	2596,3
Донецька	159,2	120,3	113,6	121,9	1572,8	2224,7
Житомирська	131,8	117,6	113,0	150,4	607,8	1070,7
Закарпатська	110,3	109,2	171,5	103,5	1003,3	1236,8
Запорізька	108,1	113,8	113,2	126,2	1233,5	1811,5
Івано-Франківська	119,8	158,7	119,8	143,1	958,9	1625,9
Київська	127,2	110,3	127,7	144,5	1906,6	3240,5
Кіровоградська	99,1	103,8	111,8	116,8	907,5	1236,2
Луганська	103,6	105,1	101,0	171,4	1253,5	2517,7
Львівська	115,2	128,8	115,3	116,8	1338,8	1824,6
Миколаївська	80,4	160,8	100,9	104,7	1391,7	1713,0
Одеська	114,0	113,6	107,4	125,9	1340,4	2009,3
Полтавська	108,5	112,3	104,9	118,4	1751,9	2462,2
Рівненська	135,4	141,6	169,7	108,7	1031,6	1289,4
Сумська	135,4	141,6	81,1	135,4	646,7	1042,0
Тернопільська	105,2	107,0	125,0	142,0	585,0	986,0
Харківська	190,6	119,5	122,3	118,0	1746,5	2412,0
Херсонська	114,3	111,2	132,6	136,7	677,5	1090,0
Хмельницька	131,4	136,9	130,0	114,3	863,2	1160,5
Черкаська	109,8	145,6	118,1	124,6	1220,7	1753,8
Чернівецька	126,2	106,0	176,7	142,4	908,7	1532,0
Чернігівська	80,6	94,6	100,5	138,3	727,0	1178,3
м. Київ	128,9	146,8	105,9	134,0	4695,0	7379,0
м. Севастополь	125,6	109,9	140,3	106,7	1204,4	1520,0

Джерело: побудовано автором за даними офіційного веб-сайту Держкомстату України// www.ukrstat.gov.ua

Як видно з даних таблиці, у більшості областей України спостерігається позитивна динаміка валового регіонального продукту. Зменшення темпів приросту валового регіонального продукту спостерігається в Івано-Франківській, Київській, Львівській, Рівненській, Харківській, Хмельницьких областях. Темпи росту прибутків прибуткових підприємств також в основному мають позитивну динаміку, значне зменшення прибутків прибуткових підприємств спостерігається у Волинській, Харківській областях та у місті Києві. Частка інноваційно-активних підприємств залишається низькою в усіх областях і має подальшу тенденцію до зниження. Не оминула ця проблема і місто Київ — частка інноваційно-активних підприємств зменшилась з 31,3% у 2006 р. до 28,4% у 2007 р. Проаналізуємо, як на це вплинули інвестиційні процеси (рис.1).

Як видно з рисунку, у 2006 році темпи росту прямих іноземних інвестицій практично не пов'язані з темпами росту інвестицій в основний капітал. Це свідчить про те, що іноземні інвестиції не спрямовуються у виробничу сферу, тому не можуть слугувати розширенням ресурсної бази фінансового забезпечення місцевих органів влади. Також варто відмітити, що зростання прямих іноземних інвестицій та інвестицій в основний капітал позитивно позначилось на кількості інноваційно-активних підприємств тільки у Харківській області та місті Києві. Загальна динаміка валового регіонального продукту є чутливою до прямих іноземних інвестицій та інвестицій в основний капітал, що свідчить про необхідність подальшого залучення інвестицій з одночасним стимулюванням їх вкладання у виробничу сферу.

Темпи росту прибутків прибуткових підприємств є чутливими до темпів росту прямих іноземних інвестицій, однак еластичність їх не дуже висока, оскільки максимальний темп росту іноземних інвестицій в Харківській області не відповідає максимальному значенню прибутковості. Проаналізуємо ситуацію, яка склалась у 2007 році (рис 2).

Як видно з рисунку, ситуація у 2007 році практично не відрізняється від ситуації, що склалась у 2006 році. Варто відмітити, що у Донецькій області у 2007 на фоні зниження прямих іноземних інвестицій відбулось збільшення інвестицій в основний капітал, що супроводжувалось значним збільшенням темпів росту прибутку. Це свідчить

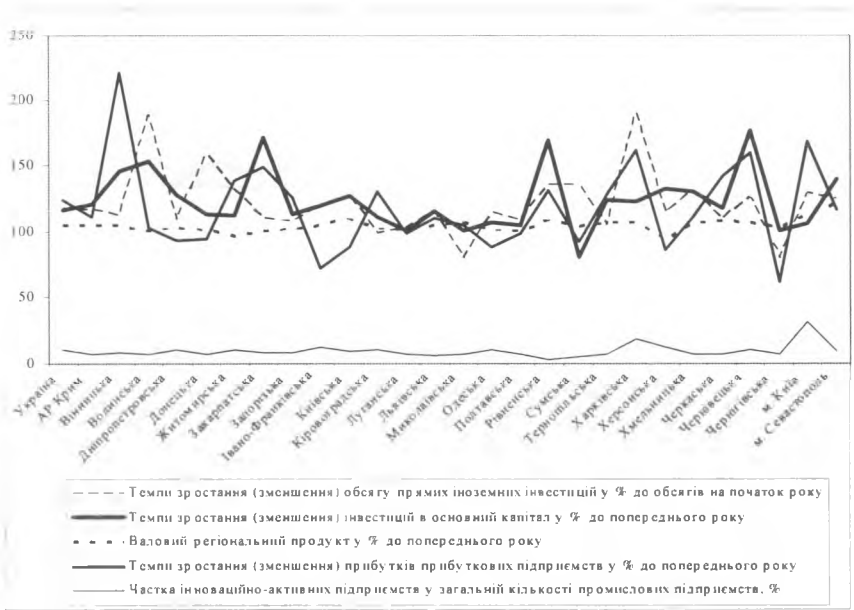


Рис. 1. Динаміка інвестицій, валового регіонального продукту, прибутків прибуткових підприємств та інноваційно-активних підприємств у 2006 р.

Таблиця 2. Динаміка валового регіонального продукту, частки інноваційно-активних підприємств та прибутків прибуткових підприємств

Територія	Валовий регіональний продукт у % до попереднього року		Темпи зростання (зменшення) прибутків прибуткових підприємств у % до попереднього року		Частка інноваційно-активних підприємств у загальній кількості промислових підприємств, %	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Україна	105,4	108,0	124,0	164,5	9,9	8,8
АР Крим	105,5	107,2	111,3	114,6	6,5	8,1
Вінницька	105,6	105,2	221,6	68,2	8,4	8,8
Волинська	100,6	109,7	103,1	101,1	7,2	8,2
Дніпропетровська	103,6	107,1	93,6	159,8	10,0	9,1
Донецька	101,6	108,0	94,1	338,9	7,2	6,1
Житомирська	96,7	105,9	138,5	118,9	10,3	10,0
Закарпатська	100,6	110,1	149,2	136,1	7,9	7,2
Запорізька	102,8	111,3	126,1	132,6	8,1	6,6
Івано-Франківська	105,3	97,3	72,7	152,0	11,8	11,3
Київська	110,1	105,4	88,9	130,9	9,6	7,6
Кіровоградська	102,6	105,8	129,7	125,6	10,5	8,2
Луганська	101,8	107,2	99,1	141,7	6,4	6,8
Львівська	105,5	104,0	110,4	106,7	5,7	5,4
Миколаївська	107,0	107,6	104,9	140,5	7,8	6,5
Одеська	101,1	104,9	88,8	117,6	10,5	6,2
Полтавська	100,1	109,8	98,8	144,0	7,2	5,6
Рівненська	109,1	105,7	131,4	144,9	2,4	2,8
Сумська	104,5	102,6	91,8	120,2	4,5	4,4
Тернопільська	107,1	107,8	128,6	122,0	6,4	4,2
Харківська	107,4	101,7	162,2	86,6	18,0	16,2
Херсонська	93,5	105,8	86,2	156,3	11,9	10,7
Хмельницька	107,1	100,9	111,2	207,1	6,3	4,7
Черкаська	107,8	107,9	142,5	169,2	6,9	6,6
Чернівецька	107,2	107,8	160,4	183,1	10,1	6,6
Чернігівська	103,2	105,9	62,0	132,1	7,3	9,2
м. Київ	112,9	114,4	169,0	132,2	31,3	28,4
м. Севастополь	121,5	116,9	116,3	129,8	8,8	6,5

Джерело: побудовано автором за даними офіційного веб-сайту Держкомстату України// www.ukrstat.gov.ua

про те, що необхідно не тільки стимулювати притік капіталу в регіони, але й сприяти його ефективному вкладанню з метою забезпечення сталого довгострокового розвитку регіонів.

Проаналізуємо, як впливають інвестиційні процеси в регіонах на рівень операційної рентабельності підприємств, темпи зростання середньомісячної заробітної плати та темпи зростання промислового виробництва (табл. 3).

Як видно з даних таблиці рівень рентабельності підприємств є досить низьким, робота підприємств Кіровоградської та Херсонської областей у 2007 році була взагалі нерентабельною. Задовільний рівень рентабельності на підприємствах Дніпропетровської, Миколаївської областей та міста Києва. У Волинській, Одеській, Сумській, Харківській, Херсонській, Чернігівській областях рентабельність знизилась, порівняно з 2006 роком.

Темпи зростання середньомісячної заробітної плати у 2007 році є нижчими, порівняно з 2006 роком в усіх областях. Темпи промислового виробництва зменшились у Дніпропетровській, Закарпатській, Київській, Кіровоградській, Полтавській, Тернопільській областях, м. Києві та м. Севастополі. Проаналізуємо, як на ці показники впліва-

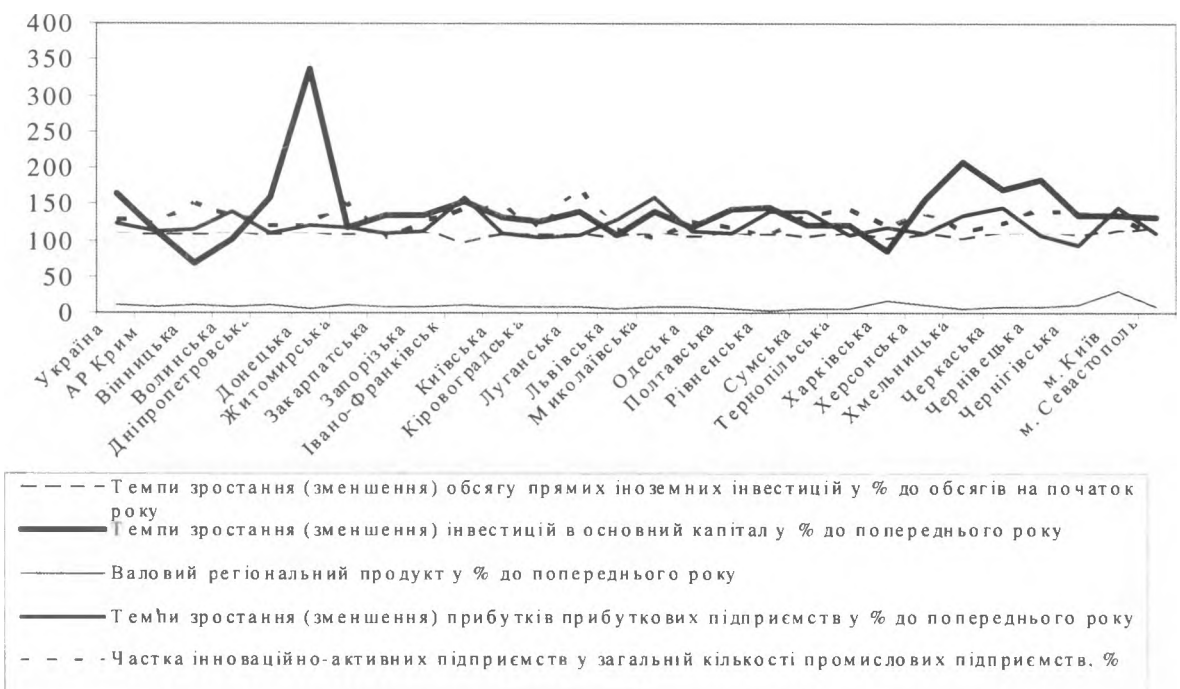


Рис. 2. Динаміка інвестицій, валового регіонального продукту, прибутків прибуткових підприємств та інноваційно-активних підприємств

Таблиця 3. Динаміка обсягів промислового виробництва, рівня рентабельності операційної діяльності та середньомісячної заробітної плати

Територія	Рівень рентабельності операційної діяльності підприємств, %		Темп зростання середньомісячної заробітної плати, %		Темпи зростання (зменшення) промислового виробництва, %	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Україна	6,7	7,2	118,3	112,5	106,2	110,2
АР Крим	4,4	4,8	118,6	111,7	102,7	112,3
Вінницька	2,1	3,0	120,5	111,9	106,0	108,7
Волинська	3,5	0,1	119,7	116,0	119,2	143,7
Дніпропетровська	6,5	11,7	113,1	106,4	108,4	106,6
Донецька	4,8	5,8	113,4	112,3	106,1	107,7
Житомирська	4,4	3,9	121,4	116,0	105,1	109,1
Закарпатська	4,4	5,1	119,7	113,6	127,2	120,4
Запорізька	6,8	8,3	116,5	112,7	109,5	118,5
Івано-Франківська	1,2	2,2	120,0	115,4	91,0	95,9
Київська	5,9	6,5	117,4	114,2	113,9	108,2
Кіровоградська	-0,4	-1,4	121,9	114,3	111,6	109,7
Луганська	1,6	2,4	114,3	109,2	101,7	116,0
Львівська	3,8	3,6	120,3	113,4	108,5	112,9
Миколаївська	6,2	10,2	118,4	110,4	106,4	107,9
Одеська	6,4	4,9	115,4	110,9	90,7	116,5
Полтавська	4,7	4,6	114,7	111,9	106,5	103,2
Рівненська	8,3	5,9	121,0	112,0	108,9	112,2
Сумська	4,2	3,7	117,9	109,5	104,0	108,0
Тернопільська	2,9	2,9	122,0	112,3	118,3	108,7
Харківська	7,0	4,5	119,4	111,1	105,9	109,6
Херсонська	0,8	-0,2	117,5	113,2	81,2	109,4
Хмельницька	2,3	6,0	127,0	113,3	113,0	114,5
Черкаська	2,8	4,5	121,3	111,3	103,7	124,8
Чернівецька	3,8	8,4	119,5	113,0	107,7	121,3
Чернігівська	2,9	2,5	120,0	112,9	103,0	105,8
м. Київ	11,3	9,7	121,0	112,3	110,5	108,7
м. Севастополь	-0,6	1,1	112,5	113,6	135,7	106,4

Джерело: побудовано автором за даними офіційного веб-сайту Держкомстату України// www.ukrstat.gov.ua

ють інвестиційні процеси (рис. 3).

З рисунку 3 видно, що темпи росту обсягів промислового виробництва є чутливими до обсягів прямих іноземних інвестицій та інвестицій в основний капітал. Темпи росту середньомісячної заробітної плати практично в усіх регіонах випереджають темпи росту промислового виробництва. Це свідчить про те, реакція заробітної плати є еластичною, тому нарощування обсягів промислового виробництва сприятиме зміцненню фінансової бази регіонів не тільки через зростання обсягів прибутків підприємств, але і через підвищення добробуту населення регіонів. Окрім того, скоротиться потреба у соціальних витратах, таких як допомоги малозабезпеченим.

Як видно з рисунку 4, у більшості областей у 2007 році зберігається тенденція чутливості обсягів промислового виробництва до динаміки інвестицій в основний капітал. Однак темпи росту заробітної плати у багатьох областях відстають від темпів росту обсягів промислового виробництва.

Виявлені тенденції свідчать про необхідність цільового залучення інвестицій в економіку територій. Досягти цільового залучення можна шляхом використання стимулюючих фінансових інструментів.

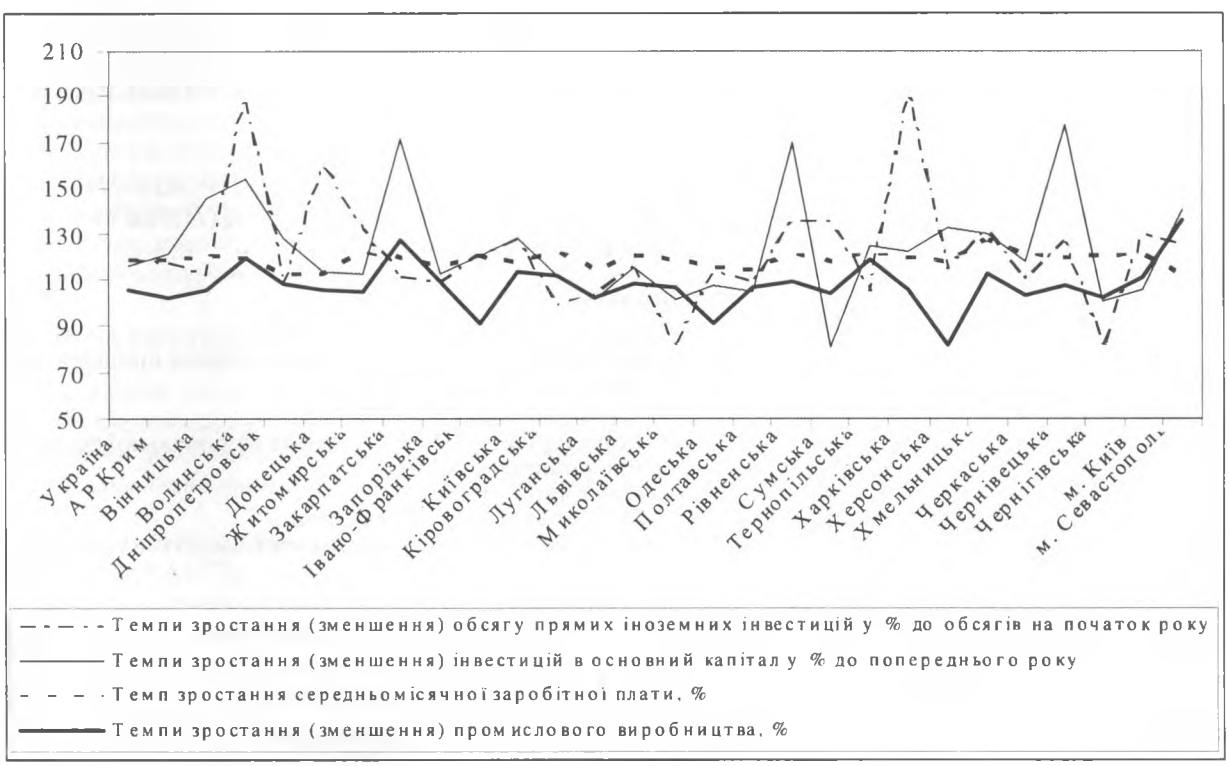


Рис. 3. Темпи росту прямих іноземних інвестицій, інвестицій в основний капітал, середньомісячної заробітної плати та обсягів промислового виробництва у 2006 р.

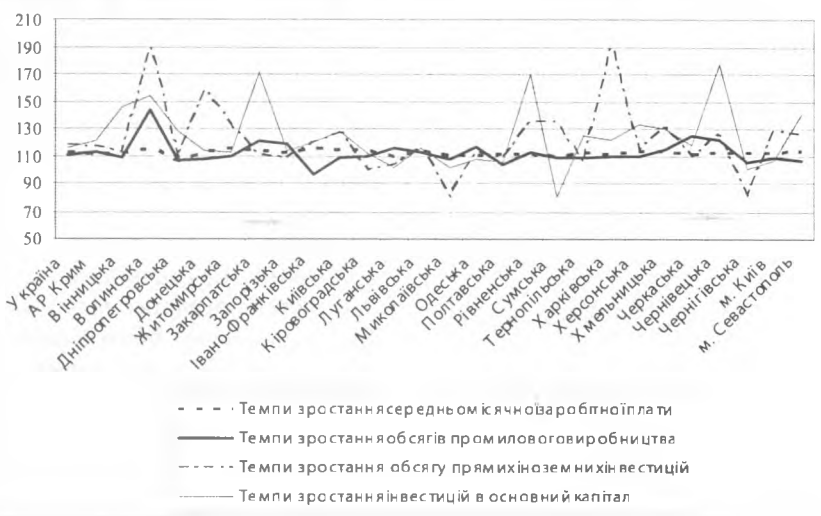


Рис. 4. Темпи росту прямих іноземних інвестицій, інвестицій в основний капітал, середньомісячної заробітної плати та обсягів промислового виробництва у 2007 р.

ВИСНОВКИ

В результаті проведеного дослідження було виявлено, що найбільш чутливими до динаміки іноземних інвестицій та інвестицій в основний капітал є валовий регіональний продукт та обсяги промислового виробництва. Еластичність чутливості є досить високою, тому необхідно розробити систему стимулюючих заходів, які в подальшому сприятимуть залученню інвестицій у виробничу сферу. Тільки за таких умов інвестиції можуть слугувати джерелом формування фінансової бази місцевих органів влади.

Література:

1. Дацій О.І. Регіональні фінанси та ресурси як економічні категорії // Економіка та держава. — 2005. — № 9. — С.12—15.

2. Заруба О.Д. Вдосконалення перерозподілу фінансових ресурсів держави // Фінанси України. — 1996. — № 2.

3. Кириленко О.П. Місцеві бюджети України (історія, теорія, практика). — К.: НІОС, 2000. — 384 с.

4. Офіційний веб-сайт Держкомстату України/ www.ukrstat. gov.ua

5. Пасічник Ю.В. Бюджетна система України: Навч. посіб. — К.: Знання-Прес, 2006. — 607 с.

6. Суховірська О.Б. Фінансові ресурси місцевих органів влади// Фінанси України. — 2002. — № 11. — С. 61—67.

7. Шумська С.С. Фінансовий фактор у виробничій функції економіки України// Фінансова система України. Зб. наук. праць. — Острог: В-во "Національний університет "Острозька академія", 2006. — Вип. 8. — Ч. 3.

КОНФЕРЕНЦІЇ

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
РАДА ПО ВИВЧЕННЮ ПРОДУКТИВНИХ СИЛ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ НАУКОВИЙ ЦЕНТР «ІНСТИТУТ АГРАРНОЇ ЕКОНОМІКИ УААН»

Міжнародна наукова конференція

«МАКРОЕКОНОМІЧНЕ РЕГУЛЮВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙНИХ ПРОЦЕСІВ ТА ВПРОВАДЖЕННЯ СТРАТЕГІЇ ІННОВАТИВНО-ІННОВАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ В УКРАЇНІ»

23—24 жовтня 2008 року, м. Київ.

Мета конференції: обмін науковою інформацією та узагальнення результатів наукових досліджень з теоретичних, методологічних, нормативно-методичних проблем регулювання інвестиційних процесів та впровадження стратегії інноваційно-інноваційного розвитку в Україні.

Тематичні напрями роботи конференції:

1. Теоретико-методологічні основи дослідження структури інвестицій в секторах національної економіки.
2. Теоретико-методологічні засади державної інноваційної політики.
3. Регулювання розвитку інноваційного потенціалу в економіці.
4. Склад і рівень обмежень інвестиційного розвитку в сучасному середовищі.
5. Формування та реалізація інноваційно-інноваційного потенціалу у високотехнологічних галузях промисловості.
6. Регіональна стратегія інноваційного розвитку України.
7. Інноваційно-інноваційний розвиток у вимірах безпеки.

Робочі мови конференції: українська, російська, англійська

Адреса оргкомітету:
01032, м. Київ, бульвар Т. Шевченка, 60,
РВПС України НАН України, відділ інвестиційної політики та розвитку місцевого самоврядування.
Тел. для довідок/факс: (044) 486 91 23
E-mail: Daciy@rvps.kiev.ua
Відповідальний: Драган Іван Олександрович.