

ISSN 2307-5740
DOI: 10.31891/2307-5740

Науковий журнал

ВІСНИК

**Хмельницького
національного
університету**

Економічні науки

2018, № 5, Том 1

Scientific journal

HERALD

of Khmelnytskyi National University

Economic sciences

2018, Issue 5, Part 1

Хмельницький 2018

ВІСНИК

Хмельницького національного університету

Затверджений як фахове видання

Постановою президії ВАК України від 12.05.2015 № 528

(<http://old.mon.gov.ua/ua/activity/563/perelik-naukovikh-fakhovikh-vidan/6797/>)

Засновано в липні 1997 р.

Виходить 6 разів на рік

Хмельницький, 2018, № 5, Том 1 (262)

Засновник і видавець: Хмельницький національний університет

(до 2005 р. — Технологічний університет Поділля, м. Хмельницький)

Наукова бібліотека України ім. В.І. Вернадського http://nbuv.gov.ua/j-tit/Vchnu_ekon

Журнал включено до наукометричних баз:

Index Copernicus <http://jml2012.indexcopernicus.com/i++i++p4539,3.html>

Google Scholar <http://scholar.google.com.ua/citations?hl=uk&user=nDupjDAAAAAJ>

РИНЦ http://elibrary.ru/title_about.asp?id=37652

Головний редактор

Войнаренко М. П., д. е. н., професор, заслужений діяч науки і техніки України, член-кореспондент Національної академії наук України, проректор з науково-педагогічної та наукової роботи, перший проректор Хмельницького національного університету

Заступник головного редактора.

Нижник В. М., д. е. н., професор, заслужений діяч науки і техніки України,

Голова редакційної колегії

проректор з науково-педагогічної роботи

серії «Економічні науки»

Хмельницького національного університету

Відповідальний секретар

Гуляєва В. О., завідувач відділом інтелектуальної власності і трансферу технологій Хмельницького національного університету

Члени редколегії серії «Економічні науки»

Войнаренко М. П., д. е. н.; Альохін О. Б., д. е. н.; Асаул А. М., д. е. н. (Російська Федерація); Бондаренко М. І., к. е. н.; Васильківський Д. М., д. е. н.; Ведерніков М. Д., д. е. н.; Вишківська Зофія, д. е. н. (Польща); Геєць В. М., д. е. н.; Гончар О. І., д. е. н.; Григорук П. М., д. е. н.; Джалагонія Давід, проф. (Грузія); Диха М. В., д. е. н.; Дудко В. М., д. е. н. (Російська Федерація); Журба І. Є., д. е. н.; Завгородня Т. П., д. е. н.; Замазій О. В., д. е. н.; Євдокимов В. В., д. е. н.; Йохна М. А., д. е. н.; Ковальчук С. В., д. е. н.; Кулинич Р. О., д. е. н.; Лук'янова В. В., д. е. н.; Ляшенко О. М., д. е. н.; Любохинець Л. С., к. е. н.; Матюх С. А., к. е. н.; Мікула Н. А., д. е. н.; Микитенко В. В., д. е. н.; Мороз О. В., д. е. н.; Нижник В. М., д. е. н.; Олуйко В. М., д. н. держ. упр.; Орлов О. О., д. е. н.; Рудніченко Є. М., д. е. н.; Савіна Г. Г., д. е. н.; Семікіна М. В., д. е. н.; Скоробогата Л. В., к. е. н.; Стадник В. В., д. е. н.; Тельнов А. С., д. е. н.; Ткаченко І. С., д. е. н.; Троціковські Тадеуш, к. е. н. (Польща); Тюріна Н. М., к. е. н.; Філіппова С. В., д. е. н.; Хрущ Н. А., д. е. н.; Церуйова Тетяна, д. е. н. (Словакія); Череп А. В., д. е. н.; Чорна Л. О., д. е. н.

Технічний редактор

Кравчик Ю. В., к. е. н.

Редактор-коректор

Броженко В. О.

Рекомендовано до друку рішенням Вченої ради Хмельницького національного університету, протокол № 3 від 25.10.2018

**Адреса
редакції:**

**Україна, 29016,
м. Хмельницький, вул. Інститутська, 11,
Хмельницький національний університет
редакція журналу "Вісник Хмельницького національного університету"
(0382) 67-51-08**



e-mail:

Visnyk.khnu@gmail.com

web:

**<http://journals.khnu.km.ua/vestnik>
<http://vestnik.ho.com.ua>
http://lib.khnu.km.ua/visnyk_tup.htm**

Зареєстровано Міністерством України у справах преси та інформації.

Свідчення про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації

Серія КВ № 9721 від 29 березня 2005 року (перереєстрація)

© Хмельницький національний університет, 2018

© Редакція журналу "Вісник Хмельницького національного університету", 2018

ЗАГАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ЕКОНОМІКИ

ХАЗАН П. В. СТАТИСТИЧНЕ ОЦІНЮВАННЯ РОЗВИТКУ ВІДНОВЛЮВАНИХ ДЖЕРЕЛ ЕНЕРГІЇ У КРАЇНАХ ЄВРОПИ ЗА ДОПОМОГОЮ КЛАСТЕРНОГО АНАЛІЗУ	7
RAMAZ PUTKARADZE PRESSING ISSUES OF ECONOMIC INTEGRATION OF CROATIA AND GEORGIA	11
SHABURISHVILI S. T., KADAGISHVILI L. V. CHALLENGES TO THE DEVELOPMENT OF SMALL AND MEDIUM BUSINESS IN GEORGIA	14
SKORYK H.I., BARINOV V.V., LYNNYK O.O. THEORETICAL PRINCIPLES AND PRACTICES OF POST-INDUSTRIAL SOCIETY DEVELOPMENT IN UKRAINE	19
БІЛЕЦЬКА І. М. ОБҐРУНТУВАННЯ КОНЦЕПТУАЛЬНИХ ХАРАКТЕРИСТИК РОЗВИТКУ ТУРИСТИЧНИХ ПІДПРИЄМСТВ	24
ГАРАФОНОВА О. І., КУЗЬМЕНКО Ю. Г. СТАНДАРТИЗАЦІЯ ГОТЕЛІВ ЗА «ЗІРКОВІСТЮ»: ПЕРЕДУМОВИ ТА ОСОБЛИВОСТІ	29
ГОРБУНОВА А. В. ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ФОРМУВАННЯ І ФУНКЦІОНУВАННЯ БІЗНЕС-ІНКУБАТОРІВ	35
ДУЦЯК І. З., ПРИМАР Ю. М. ЛАНДШАФТНО-РЕКРЕАЦІЙНЕ РАЙОНУВАННЯ ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ МЕТОДОМ БАГАТОПАРАМЕТРИЧНОЇ КЛАСТЕРИЗАЦІЇ	41
ЄЛІСЄЄВА О. К., ЙОНЕНКО С. Ю. ОЦІНЮВАННЯ СИСТЕМИ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я НА ЗАСАДАХ СІМЕЙНОЇ МЕДИЦИНИ В УКРАЇНІ	49
ЛЮБОХИНЕЦЬ Л. С., ДУБІК І. Г. ПРОБЛЕМИ ТА ШЛЯХИ ПОКРАЩЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ	54
МАЗУР А. Г., ГУМЕНЮК Ю. В. АНАЛІЗ ТЕНДЕНЦІЙ ТА НАПРЯМІВ РОЗВИТКУ ВИРОБНИЦТВА ЗЕРНА У ВІННИЦЬКІЙ ОБЛАСТІ	62
МЕЙШ А. В., ІЛЬЧЕНКО О. М. СИСТЕМАТИЗАЦІЯ НАУКОВИХ ПІДХОДІВ ДО КАТЕГОРІЇ “ВЛАСНІСТЬ” ЯК СОЦІАЛЬНО- ЕКОНОМІЧНОГО ФЕНОМЕНУ	67
НАЗАРЕНКО І. А., СІМАКОВА О. О., БОДНАРУК О. А. СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ SPA-ГОТЕЛІВ УКРАЇНИ ТА ВИЗНАЧЕННЯ ЇХ РОЛІ У СТРУКТУРІ SPA-ІНДУСТРІЇ	73
НІКОЛАЄВА О. Г., ШЕВЧЕНКО Т. О. МОДЕЛЮВАННЯ ІНТЕГРОВАНИХ ПОКАЗНИКІВ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ	78
ПАХОМСЬКА О. В. ДОСЛІДЖЕННЯ РИНКУ ХЛІБА ТА ХЛОБОБУЛОЧНИХ ВИРОБІВ УКРАЇНИ	87
ХАРЧИШИНА О. В. СТРАТЕГІЧНЕ УПРАВЛІННЯ ДІЯЛЬНІСТЮ ПІДПРИЄМСТВА В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ	91
ПОЛЯК С.Ю., ДЕМЕШКО О.В., ГОНЧАР А.В. ЕФЕКТ РОЗСІЮВАННЯ СВІТЛА ТА ЙОГО ЗАСТОСУВАННЯ В ЕКОНОМІЦІ	95

ПОМІНОВА І. І. СУЧАСНІ РЕЙТИНГИ ВИЩОЇ ОСВІТИ В ОЦІНЮВАННІ ПОТЕНЦІАЛУ ГОСПОДАРСЬКИХ ТРАСФОРМАЦІЙ	102
ПОНОМАРЬОВА Н. А. ОЦІНКА ФАКТОРІВ ВПЛИВУ ПРОЦЕСІВ ФУНКЦІОНУВАННЯ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОГО КАПІТАЛУ НА РЕЗУЛЬТАТИ ДІЯЛЬНОСТІ КЛАСТЕРНИХ СТРУКТУР	107
РЕУТ А. Г. НОВІ ПІДХОДИ ДО ОЦІНЮВАННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОЇ ПІДТРИМКИ УКРАЇНИ	112
СОКОЛЮК Г. О., ХОМИЧ Л. В. МОТИВАЦІЙНІ ЧИННИКИ СОЦІАЛЬНОЇ АКТИВНОСТІ В КОНТЕКСТІ ЗАВДАНЬ СТАЛОГО РОЗВИТКУ ЕКОНОМІЧНИХ СИСТЕМ	121
ХУДОЛЄЙ Л.В. МЕХАНІЗМ ВЗАЄМОДІЇ УЧАСНИКІВ БІЗНЕС-ІНКУБАТОРІВ	127
ЯДУХА С. Й., ЛИСАК О. М. НАЦІОНАЛЬНА БЕЗПЕКА УКРАЇНИ. ЇЇ ОСНОВНІ АСПЕКТИ, ПРИНЦИПИ ТА ЗАГРОЗИ	131

МЕХАНІЗМ УПРАВЛІННЯ ДІЯЛЬНІСТЮ ВІТЧИЗНЯНИХ ПІДПРИЄМСТВ ЗА УМОВ РОЗВИТКУ ІНТЕГРАЦІЙНИХ ПРОЦЕСІ

БУШОВСЬКА Л. Б. МОРДИНСЬКА В. ФОРМУВАННЯ КОНЦЕПТУАЛЬНИХ ПОЛОЖЕНЬ ТА НАУКОВО-МЕТОДИЧНИХ РЕКОМЕНДАЦІЙ ЩОДО ПРИЙНЯТТЯ РІШЕНЬ В УПРАВЛІННІ ІНВЕСТИЦІЙНОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ МАШИНОБУДІВНИХ ПІДПРИЄМСТВ	137
ГРАБОВСЬКА І. В. КРЕАТИВНИЙ МЕНЕДЖМЕНТ В СИСТЕМІ УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ: СУТНІСТЬ, ЗНАЧЕННЯ ТА ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ	141
КАПІНОС Г. І. УПРАВЛІННЯ ЯКІСТЮ ПРОДУКЦІЇ В СИСТЕМІ ОПЕРАЦІЙНОГО МЕНЕДЖМЕНТУ ПІДПРИЄМСТВА	147
МЕЛЬНИКОВА Н. В. ВИКОРИСТАННЯ ЛОГІСТИЧНОЇ ІНФОРМАЦІЙНОЇ СИСТЕМИ В УПРАВЛІННІ ПРЯМИМИ І ЗВОРОТНИМИ МАТЕРІАЛЬНИМИ ПОТОКАМИ ПІДПРИЄМСТВА	151
РЗАЄВ Г. І., ВЕРБЯНСЬКА О. О. СУЧАСНІ АНАЛІТИЧНІ СПРЯМУВАННЯ ОЦІНКИ НЕГАТИВНИХ НАСЛІДКІВ ПРОЯВУ ЗАГРОЗ НА РІВНІ ПІДПРИЄМСТВА	156
ТЮРІНА Н.М., НАЗАРЧУК Т.В., КАРВАЦКА Н.С., ШКОДІНА О.С. УПРАВЛІННЯ ЛОГІСТИЧНИМИ ПРОЦЕСАМИ НА ПРОМИСЛОВИХ ПІДПРИЄМСТВАХ	161

ЕКОНОМІКА ПРАЦІ ТА УПРАВЛІННЯ ПЕРСОНАЛОМ, РОЗВИТОК ТРУДОВИХ РЕСУРСІВ

АНДРОСОВА О.Ф. ВПЛИВ ГОСПОДАРСЬКОГО МЕНТАЛІТЕТУ НА ФОРМУВАННЯ КОРПОРАТИВНОЇ КУЛЬТУРИ НА МАШИНОБУДІВНИХ ПІДПРИЄМСТВАХ УКРАЇНИ	170
---	-----

ВАСИЛЬЄВА О. О.

СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ АСПЕКТИ ФОРМУВАННЯ ІННОВАЦІЙНОГО ТРУДОВОГО
ПОТЕНЦІАЛУ АГРАРНОЇ СФЕРИ ЕКОНОМІКИ РЕГІОНУ 175

ПРИЯТЕЛЬЧУК О. А.

ФОРМУВАННЯ ІНКЛЮЗИВНОСТІ РИНКУ ПРАЦІ СКАНДИНАВСЬКОГО РЕГІОНУ 182

РЗАЄВА Т. Г., ЛУЧУК Д. О.

АНАЛІТИЧНЕ ОБҐРУНТУВАННЯ СКЛАДОВИХ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦІАЛУ З ПОЗИЦІЙ
ОЦІНКИ ПЕРСПЕКТИВ РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМСТВА 190

РОДІОНОВА І. В.

ФОРМУВАННЯ ЦІННІСНИХ ОРІЄНТАЦІЙ ПРАЦІВНИКІВ ЯК ФАКТОР ПІДВИЩЕННЯ
СОЦІАЛЬНО-ТРУДОВОГО ПОТЕНЦІАЛУ 194

ТАНАСІЄНКО Н. П.

СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНІ РЕЗЕРВИ ПІДВИЩЕННЯ ПРОДУКТИВНОСТІ ПРАЦІ НА
ПРОМИСЛОВИХ ПІДПРИЄМСТВАХ ХМЕЛЬНИЧЧИНИ 199

СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ ІННОВАЦІЙНО-ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ

БОНДАРЕНКО М. І., СЛИВА А. В.

РЕФОРМУВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ У КОНТЕКСТІ
ВИКОРИСТАННЯ ДОСВІДУ ЄС 202

ГРИПИНСЬКА Н. В., ЗЛОТАРЕНЧУК О. І., ОСТРОВСЬКИЙ Д. О.

ПРОГНОЗУВАННЯ ОБСЯГІВ ЗАЛУЧЕННЯ ІНОЗЕМНИХ ІНВЕСТИЦІЙ В ЕКОНОМІКУ
ХМЕЛЬНИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ 207

КОЗАЧЕНКО А.Ю.

ТЕОРЕТИЧНЕ ОБҐРУНТУВАННЯ СУТНОСТІ ТА КЛАСИФІКАЦІЇ НЕВИРОБНИЧИХ ВИТРАТ
ДЛЯ ПОТРЕБ ОБЛІКУ ТА ЕФЕКТИВНОГО ПРОВЕДЕННЯ АУДИТУ 211

ЛІЩИНСЬКА Л. Б.

МІСЦЕ І РОЛЬ ЕЛЕКТРОННОЇ КОМЕРЦІЇ У СКЛАДІ ЦИФРОВОЇ ЕКОНОМІКИ 217

МЕЛЬНИК І. М.

ФАКТОРИ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОЇ МОДЕРНІЗАЦІЇ СФЕРИ ТОВАРНОГО ОБІГУ:
СУТНІСТЬ ТА КЛАСИФІКАЦІЯ 221

САЛОВСЬКИЙ О. Б.

ІНСТИТУЦІЙНІ ЗМІНИ НА ШЛЯХУ ДО ДОБРОБУТУ: АНАЛІЗ МЕХАНІЗМУ, ТИПІВ ТА
ОСОБЛИВОСТЕЙ 227

СТАДНИК В. В., МИХАЛЬЧИК С. О.

МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ ЕФЕКТИВНОГО МОТИВАЦІЙНОГО
МЕХАНІЗМУ ІННОВАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМСТВА 235

ФІНАНСИ ТА БАНКІВСЬКА СПРАВА

МОРГАЧОВ І. В.

ФУНКЦІЯ СВІТОВИХ ГРОШЕЙ: ЗАГРОЗИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ 242

ВАСИЛЕВСЬКА Г. В.

СИСТЕМНІ ДЕТЕРМІНАНТИ ВИНИКНЕННЯ АСИМЕТРІЙ ФІСКАЛЬНОГО
ПРОСТОРУ ДЕРЖАВИ 247

МЕЙШ А. В., ГАВРИШ Р. О. КРИПТОВАЛЮТА BITCOIN ЯК МОЖЛИВА СВІТОВА ВАЛЮТА	254
ПАСІЧНИК К. С. ТРАНСФОРМАЦІЯ ФІНАНСОВИХ АКТИВІВ ТА ЗОБОВ'ЯЗАНЬ ПІДПРИЄМСТВА У МСФЗ-ФОРМАТ	258
ЦВІГУН Т. В. ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ ТА СТАН ПЛАТІЖНОГО БАЛАНСУ УКРАЇНИ	266
ЧЕБАН Т. М. МЕТОДИЧНІ ОСНОВИ ФОРМУВАННЯ РЕЗЕРВІВ ЗА ФІНАНСОВИМИ АКТИВАМИ В КОНТЕКСТІ ОПОДАТКУВАННЯ ПРИБУТКУ БАНКІВ	269

ЕКОНОМІЧНА БЕЗПЕКА - ЗАПОРУКА СТАБІЛЬНОСТІ

БИТИЙ А. В. ОРГАНІЗАЦІЯ ЄДИНОГО ІНФОРМАЦІЙНОГО ПРОСТОРУ ЯК БАЗИС ФОРМУВАННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ПІДПРИЄМСТВА	274
МОРОЗ С. В. ВПЛИВ БОРГОВОГО НАВАНТАЖЕННЯ НА СТАН ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ	278
РУДНІЧЕНКО Є. М., ГАВЛОВСЬКА Н. І., ГАВЛОВСЬКА В. І. ДЕТАЛІЗАЦІЯ ЗАГРОЗ БЕЗПЕКОВОГО СЕРЕДОВИЩА ТА АНАЛІЗ ІСНУЮЧИХ ПІДХОДІВ ДО ОЦІНЮВАННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ПІДПРИЄМСТВ	283
ФОРКУН І. В., ЛЕПЕТУН І. О. ПОДАТКОВА БЕЗПЕКА ЯК СКЛАДОВА ФІНАНСОВОЇ БЕЗПЕКИ ДЕРЖАВИ	289
КРАВЧЕНКО Л. В. СУЧАСНИЙ СТАН ЗОВНІШНЬОЕКОНОМІЧНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ УКРАЇНИ В УМОВАХ ІНТЕГРАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ	293
МИНЧИНСЬКА І. В. ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ ПРОЦЕДУР НЕПЛАТОСПРОМОЖНОСТІ ТА БАНКРУТСТВА ВІТЧИЗНЯНИХ ПІДПРИЄМСТВ НА ОСНОВІ МІЖНАРОДНИХ РЕЙТИНГІВ	298
ЛОЗИЧЕНКО О. М. ВИКОРИСТАННЯ ІНФОРМАЦІЇ В УПРАВЛІННІ ПРИБУТКОМ ПРОМИСЛОВИХ ПІДПРИЄМСТВ УКРАЇНИ ТА ШЛЯХИ ЙОГО ЗБІЛЬШЕННЯ	305
ЧЕРЕП О. Г., УРУСОВА З. П. РОЗРОБКА СТРАТЕГІЇ СОЦІАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ НА УМОВАХ ІННОВАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМСТВ	312

УДК 338.001.36

DOI: 10.31891/2307-5740-2018-262-5(1)-298-304

МИНЧИНСЬКА І. В.

Університет державної фіскальної служби України, м. Ірпінь

ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ ПРОЦЕДУР НЕПЛАТОСПРОМОЖНОСТІ ТА БАНКРУТСТВА ВІТЧИЗНЯНИХ ПІДПРИЄМСТВ НА ОСНОВІ МІЖНАРОДНИХ РЕЙТИНГІВ

Розглянуто показники та методику оцінки ефективності процедур неплатоспроможності та банкрутства підприємств в Україні на основі використання міжнародного рейтингу «Doing Business». Наведено місце України в загальному рейтингу країн за загальним показником рейтингової оцінки та за індикатором вирішення неплатоспроможності. Проаналізовано показники, які включаються до індикатора вирішення неплатоспроможності в рейтингу «Doing Business» з метою визначення проблем в сфері неплатоспроможності та банкрутства підприємств в Україні та можливих шляхів їх вирішення.

Ключові слова: міжнародний рейтинг «Doing Business», оцінка ефективності процедур неплатоспроможності та банкрутства, показники ефективності процедур неплатоспроможності та банкрутства підприємств.

MYNCHYNSKA I.

University of the State Fiscal Service of Ukraine

EVALUATION OF EFFICIENCY OF DOMESTIC ENTERPRISE INSOLVENCY AND BANKRUPTCY PROCEEDINGS BASED ON INTERNATIONAL RATINGS

The indicators and methodology for assessing the effectiveness of insolvency and bankruptcy procedures of enterprises in Ukraine based on the Doing Business project are considered. The place of Ukraine in the overall ranking of countries according to the overall rating indicator and the indicator of solving insolvency is given. The indicators, which are included in the indicator of solving insolvency in the "Doing Business" rating are analysed in order to identify problems in the area of insolvency and bankruptcy of enterprises in Ukraine and possible ways of solving them.

The assessment of the effectiveness of procedures of insolvency and bankruptcy of domestic enterprises is important from the point of view of the formation of effective tools for solving insolvency problems of enterprises in Ukraine, because it is thanks to the efficiency of these procedures the issues of restoring the solvency of enterprises that have been in a crisis are solved or the issues of satisfaction of the property rights of creditors in order to ensure sustainable balanced economy development. In addition, the effectiveness of the operation of this institution influences decision-making of foreign investors concerning the attractiveness of doing business in one or another country. Therefore, it is important to determine the indicators on the basis of which it is worth assessing the effectiveness of procedures of insolvency and bankruptcy of domestic enterprises in order to improve the functioning of the bankruptcy institute in Ukraine.

Key words: Doing Business project, estimation of insolvency and bankruptcy procedures efficiency, performance indicators of enterprise insolvency and bankruptcy proceedings.

Аналіз досліджень та публікацій. Дослідженню інституційних аспектів функціонування інституту банкрутства та ефективності його процедур присвячено праці багатьох вчених. Проте, значна кількість досліджень вітчизняних та зарубіжних економістів присвячена загальним питанням функціонування інституту банкрутства в Україні, зокрема праці таких вчених, як Л.О. Лігоненко, О.О. Терещенко, О.В. Гука, І. Кушнір, С. Онисько та ін.

Виділення невіршених частин. Незважаючи на наявність в науковій літературі значної кількості праць, присвячених питанням неплатоспроможності та банкрутства вітчизняних підприємств, питання визначення показників для оцінювання процедур, які використовуються відносно неплатоспроможного боржника та методики оцінювання ефективності функціонування інституту банкрутства в цілому не знайшли відображення.

Формулювання цілей. Оцінювання ефективності процедур неплатоспроможності та банкрутства вітчизняних підприємств є важливим з позицій формування ефективних інструментів вирішення проблем неплатоспроможності підприємств в Україні, оскільки саме завдяки дієвості цих процедур вирішуються питання відновлення платоспроможності підприємств, які опинилися в кризовому стані або задоволення майнових прав кредиторів з метою забезпечення сталого збалансованого розвитку економіки. Крім того, ефективність функціонування даного інституту впливає на прийняття рішення з боку іноземних інвесторів щодо привабливості ведення бізнесу в тій чи іншій країні. Тому, важливо визначити показники, на основі яких варто здійснювати оцінку ефективності процедур неплатоспроможності та банкрутства вітчизняних підприємств для вдосконалення функціонування інституту банкрутства в Україні.

Основна частина. Для оцінки стану бізнес-клімату в будь-якій країні звертаються до дослідження, яке проводить Всесвітній банк (англ. The World Bank) та Міжнародна фінансова корпорація (англ. International Finance Corporation, IFC) – Проекту «Ведення бізнесу» (англ. Doing Business Project). Він дозволяє об'єктивно оцінити законодавство, що регулює діяльність малих та середніх підприємств протягом всього життєвого циклу.

Реалізація даного проекту почалася в 2002 р. Серія доповідей «Ведення бізнесу» включає річні доповіді з 2004 р. Перша доповідь «Doing Business in 2004», була опублікована в 2003 р. і охоплювала 5 наборів показників за 133 країнами. Доповідь 2019 р. містить 11 наборів показників, розрахованих за 190 країнами. Призначення проекту залишається незмінним протягом всіх років його існування – об'єктивна оцінка системи нормативно-правового регулювання підприємницької діяльності в усьому світі.

Оцінка країн за сприятливістю ведення бізнесу здійснюється виходячи з кількості країн, оцінювання яких передбачено проектом. Високий рейтинг легкості ведення бізнесу означає, що нормативно-правові умови більш сприятливі для створення та функціонування підприємства. Рейтинг складається шляхом виміру сукупних показників за 11 індикаторами, кожний з яких складається з декількох показників і однаково впливає на загальний рейтинг країни. Показники рейтингу розробляються на основі сценарних умов, стандартизованих за країнами, з припущенням, що підприємство розташоване в найбільшому центрі підприємницької діяльності. Під час складання рейтингу використовуються оцінки вчених, експертів, представників урядів та підприємств.

Показники рейтингу дозволяють оцінити успішність здійснення реформ в країні порівняно з іншими державами та виявити недоліки державного регулювання економіки та його впливу на економічне зростання, оскільки результати досліджень вказують на існування взаємозв'язку між покращенням правил ведення бізнесу і зростанням економіки. Так, відповідно до підрахунків експертів, зростання на один пункт у загальному рейтингу дає країні можливість залучити до півмільярда доларів інвестицій [1]. Крім того, дослідження «Ведення бізнесу» не тільки визначає причини проблем, а також вказує напрями проведення необхідних реформ.

Динаміка позицій України в Рейтингу «Ведення бізнесу» в 2004–2019 рр. наведена в табл. 1. З 2012 р. спостерігається щорічне покращення позицій України у рейтингу легкості ведення бізнесу (табл. 2). В 2015 р. Україна вперше ввійшла в першу сотню країн рейтингу, зайнявши 96 місце. Починаючи з 2016 р. Україна демонструє стабільне покращення позицій в рейтингу щорічно на 3–5 позицій, займаючи друге місце за темпами руху в рейтингу. Експерти Світового банку і Міжнародної фінансової корпорації відзначили ряд покращень у бізнес-кліматі України протягом останніх років, зокрема за такими індикаторами, як «Отримання дозволів на будівництво», «Реєстрація власності» та «Оподаткування».

Відповідно до даних Доповіді «Doing Business in 2019» [17], за індикатором легкості реєстрації нових підприємств Україна знаходиться на 56 місці в рейтингу, з отримання дозволів на будівництво – на 30, по підключенню до системи електропостачання – на 135, по реєстрації власності – на 63, по отриманню кредитів – на 32, щодо захисту міноритарних інвесторів – на 72, по оподаткуванню – на 54, з міжнародної торгівлі – на 78, по забезпеченню виконання контрактів – на 57, по вирішенню неплатоспроможності – на 145.

За останній рік Україна продемонструвала найбільше зростання за індексами "Міжнародна торгівля" та "Виконання контрактних зобов'язань", зокрема завдяки створенню "єдиного вікна" на митниці; значно підвищився показник міжнародної торгівлі (з 119 місця на 78-е) завдяки виведенню автозапчастин зі списку товарів подвійного призначення. Крім того Україна підвищила свій рейтинг за індикатором "Забезпечення виконання контрактів" (з 82 місця на 57) за рахунок покращення якості судової системи. Незважаючи на прогрес у проведенні реформ в зазначених сферах регулювання діяльності підприємств, Україні не варто розраховувати на значне збільшення іноземних інвестицій, поки, зокрема, за такими індикаторами, як «Підключення до електропостачання» та «Вирішення неплатоспроможності» не буде досягнуто значного прогресу у проведенні реформ. Проблема України в тому, що в той час, коли вона за окремими індексами намагається наблизитися до лідерів, за іншими займає останні позиції.

Враховуючи вище зазначене, особливої уваги потребує індикатор «Вирішення неплатоспроможності», який щорічно відслідковує зміни, які відносяться до ефективності функціонування інституту банкрутства в тій чи іншій країні. Залежно від характеру змін певні з них класифікуються як реформи, які можуть або спрощувати ведення бізнесу, або його ускладнювати.

Під час підготовки доповідей «Ведення бізнесу» для розрахунку показників індикатору «Вирішення неплатоспроможності» використовується методологія, розроблена в 2008 р. Сімеоном Джанковим, Олівером Хартом та ін. авторами [18]. Під час дослідження реформ за індикатором «Вирішення неплатоспроможності» передбачається використання трьох критеріїв. По-перше, всі зміни нормативно-правової бази в сфері неплатоспроможності та банкрутства класифікуються як реформи. Зміни, що впливають на індекс ефективності нормативно-правової бази, можуть бути різними за обсягами та ступенем впливу, проте вони все одно відносяться до реформ. По-друге, зміни, які впливають на час, вартість та результат процедур щодо вирішення неплатоспроможності, можуть також класифікуватися як реформи залежно від ступеня їх впливу. По-третє, в деяких випадках даний індикатор враховує в якості реформ зміни в законодавстві, які не мають прямого впливу на дані.

Методологія розрахунку індикатору «Вирішення неплатоспроможності» передбачає врахування витрат часу та фінансових ресурсів, а також кінцеве вирішення проблеми неплатоспроможності підприємств. Ці змінні використовуються для розрахунку коефіцієнта стягнення боргів, який показує скільки центів з одного долару повертається кредиторам під час застосування процедур реорганізації або

ліквідації. Крім того, дане дослідження передбачає вивчення нормативно-правової бази в сфері реорганізації та ліквідації підприємств. Отже, відповідно до методології індикатор «Вирішення неплатоспроможності» передбачає розрахунок наступних показників (табл 2):

Таблиця 1

**Рейтингова оцінка загальних умов ведення бізнесу
в Україні в доповіді «Ведення бізнесу» в 2004–2019 рр. [2–17]**

№ п/п	Доповідь «Ведення бізнесу»	Окремі показники дослідження в рейтингу		
		Кількість країн, які ввійшли до рейтингу	Загальне місце України в рейтингу ¹	Віддаленість від «передового рубежу» ² за всіма індикаторами рейтингу легкості ведення бізнесу ³
	DB 2004	133	-	-
	DB 2005	145	-	-
	DB 2006	155	124	...
	DB 2007	175	128	...
	DB 2008	178	139	...
	DB 2009	181	145	...
	DB 2010	183	142	...
	DB 2011	183	145	...
	DB 2012	183	152	...
	DB 2013	185	137	61,30
	DB 2014	189	112	...
	DB 2015	189	96	61,52
	DB 2016	189	83	63,04
	DB 2017	190	80	63,90
	DB 2018	190	76	65,75
	DB 2019	190	71	68,25

Місце країни за індикатором «Вирішення неплатоспроможності» в загальному рейтингу країн визначається шляхом ранжування їх балів. Ці бали являють собою середнє арифметичне балів коефіцієнта повернення боргу та індексу ефективності нормативно-правової бази (табл. 3).

Незважаючи на покращення позиції України за індикатором «Вирішення неплатоспроможності» в 2015 р., порівняно з 2014 р., в 2017 р. – знову відбулося погіршення. І, хоча, Україна, за цим індикатором, в 2018-2019 рр. покращила свій рейтинг, 145-е місце із показником віддаленості від «передового рубежу» – це вкрай низький результат, який свідчить про наявність значних проблем в сфері регулювання неплатоспроможності та банкрутства підприємств. Про це свідчить показник витрат часу, що необхідний на повернення боргів – 2,9 років, і, головне, низький показник повернення боргів кредиторам – в Україні повертається тільки 9 центів з одного долару, а потрібно щоб це показник був хоча б на європейському рівні – 36 центів. МВФ вказує на те, що процедура банкрутства в Україні на сьогоднішній день дуже заформалізована, затянута і непрозора.

Істотно покращити ситуацію в даній сфері може прийнятий Верховною Радою 18 жовтня 2018 р. Кодекс України з процедур банкрутства [20], який набирає чинності та вводиться в дію через шість місяців з дня його офіційного опублікування, крім положень, які визначають створення електронної торгової системи та авторизації електронних майданчиків, які набирають чинності та водяться в дію через три місяці з дня його офіційного опублікування. З моменту набуття чинності цього Кодексу втрачає чинність Закон "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

Прийняття Кодексу України з процедур банкрутства може забезпечити, за оцінками експертів, зростання країни на 80 позицій в рейтингу «Doing Business» за індикатором «Вирішення неплатоспроможності», що дозволить Україні увійти в першу сотню країн за цим проблемним для українського бізнесу питаннями. Крім того, це забезпечить поліпшення позицій України в рейтингу легкості ведення бізнесу за загальними показником на 9 позицій, що, в свою чергу, може забезпечити державі додаткових 6 мільярдів доларів інвестицій [21].

¹ Загальний рейтинг країн щодо легкості ведення бізнесу для Доповіді «Doing Business in 2004» та Доповіді «Doing Business in 2005» не розраховувався. Розрахунки здійснювалися за окремими індикаторами, такими як наймання та звільнення працівників, кредитування, реєстрація підприємств, забезпечення виконання контрактів закриття бізнесу в 2004 р.; започаткування бізнесу, наймання та звільнення працівників, реєстрація власності, кредитування, захист інвесторів, забезпечення виконання контрактів, закриття бізнесу в 2005 р.

² Рейтинг країни ґрунтується на величині абсолютної різниці за віддаленістю від «передового рубежу». Показник дає уявлення про те, наскільки в середньому країна в певний момент часу відстає від найкращого результату, який досягла будь-яка країна за всіма індикаторами рейтингу «Doing Business in 2004».

³ Загальний індекс легкості ведення бізнесу для Доповіді «Doing Business in 2004» та Доповіді «Doing Business in 2005» не розраховувався. Розрахунки показників здійснювалися за окремими індексами, такими як наймання та звільнення працівників, кредитування, реєстрація підприємств, забезпечення виконання контрактів закриття бізнесу в 2004 р.; започаткування бізнесу, наймання та звільнення працівників, реєстрація власності, кредитування, захист інвесторів, забезпечення виконання контрактів, закриття бізнесу в 2005 р. За 2006-2012 та 2014 рр. дані щодо показника в Доповіді «Doing Business» не відображені.

Таблиця 2

**Значення показників індикатору «Вирішення неплатоспроможності»
в Проекті «Ведення бізнесу» [18, 19]**

№п/п	Назва та одиниці вимірювання показника	Значення показника
1.	Час, необхідний для повернення заборгованості (time required to recover debt, years), років	Вимірюється в календарних роках (період часу починаючи з початку невиконання вимог за своїми зобов'язаннями і закінчуючи моментом виплати банку заборгованості в повному обсязі чи частково). Включає подання запитів, апеляцій, скарг та клопотань щодо продовження термінів розгляду, які призводять до збільшення тривалості процесу.
2.	Вартість відшкодування боргу (cost required to recover debt, % of debtor's estate), % від вартості майна боржника	Вартість процесу банкрутства вимірюється у % від вартості майна боржника. Фінансові витрати розраховуються на основі отриманих відповідей респондентів та включає судові витрати та інші обов'язкові платежі, оплату послуг антикризових керуючих, адвокатів, оцінщиків та аукціоністів; інші платежі та витрати.
3.	Кінцевий результат вирішення справи (outcome)	Ступінь задоволення вимог кредиторів залежить від того, чи буде підприємство продовжувати існування після завершення процесу банкрутства як єдине ціле або його майно буде продане частинами. Якщо підприємство продовжить свою діяльність, то 100% його вартості буде збережено, якщо майно підприємства буде продано частинами, то максимальна сума, яка може бути повернута кредиторам буде складати певний відсоток його вартості.
4.	Коефіцієнт повернення боргів кредиторам (recovery rate for creditors), центів на 1 долар	Вимірюється в центах, що повертаються кредиторам за кожен наданий в кредит долар внаслідок процесу реорганізації, ліквідації або примусового стягнення заборгованості. При розрахунках до уваги береться кінцевий результат процесу (відновлення платоспроможності чи ліквідація) для бізнесу, який визначається максимальною вартістю яку можливо відшкодувати. Вираховуються офіційні витрати щодо процедур неплатоспроможності (один цент за кожний процент вартості майна боржника). В останню чергу вираховується вартість, втрачена за той час, коли грошові засоби були заблоковані під час провадження справи про банкрутство, в т.ч. втрати від знецінення майна. Річна ставка амортизації визначається на основі міжнародної практики бухгалтерського обліку. Коефіцієнт повернення боргу являє собою дисконтовану вартість засобів, що залишаються, розраховану на основі процентних ставок по кредитам станом на кінець календарного року відповідно до бази даних «Міжнародна фінансова статистика» Міжнародного валютного фонду, даних центральних банків та аналітичного відділу британського журналу «The Economist».
5.	Індекс ефективності нормативно-правової бази в сфері неплатоспроможності (strength of insolvency framework index), (0-16)	Індекс ефективності нормативно-правової бази складається з 4 показників: індекс відкриття провадження у справі про банкрутство включає 3 компоненти (оцінюється від 0 до 3 балів): 1. можливість боржника відкрити провадження у справі про реорганізацію чи ліквідацію; 2. можливість кредитора відкрити провадження у справі про реорганізацію чи ліквідацію; 3. який критерій (стандарт) використовується для відкриття провадження у справі про банкрутство; індекс управління майном боржника включає 6 компонентів (оцінюється від 0 до 6 балів): 1. чи може боржник чи уповноважений від його імені керуючий у справі про банкрутство продовжити виконання контрактів, принципово важливих для виживання боржника; 2. чи може боржник чи уповноважений від його імені керуючий у справі про неспроможність відмовитися від надмірно обтяжливих контрактів; 3. чи можливе розірвання угод, укладених до початку провадження у справі про банкрутство, які надають перевагу одному або декільком кредиторам; 4. чи можливе розірвання угод з заниженою вартістю, які укладені до початку провадження справи про банкрутство; 5. чи передбачає законодавство про банкрутство спеціальні положення, які надають боржнику чи уповноваженому від його імені керуючому у справі про банкрутство можливість отримання кредиту після початку провадження у справі для фінансування поточних витрат; 6. чи надає законодавство пріоритет кредитам, які видані після початку провадження у справі про банкрутство відносно звичайних (незабезпечених) кредиторів під час розподілу майна боржника; індекс процедури реорганізації включає 3 компоненти (оцінюється від 0 до 3 балів): 1. чи мають право на участь у голосуванні відносно плану реорганізації підприємства виключно ті кредитори, чий інтерес це стосується або чий інтерес підлягає зміні відповідно до даного плану; 2. чи дозволяє законодавство поділ кредиторів, які мають право приймати участь у голосуванні щодо затвердження плану, на категорії, що також передбачає окреме голосування різних категорій кредиторів, а також використання єдиного режиму відносно кредиторів, які відносяться до однієї й тієї ж категорії; 3. чи вимагає законодавство про банкрутство щоб план реорганізації гарантував кредиторам, які не затвердили цей план, відшкодування, яке як мінімум буде дорівнювати тому, яке вони могли б отримати в процесі ліквідації; індекс участі кредиторів включає 4 компоненти (оцінюється від 0 до 4 балів): 1. чи передбачає законодавство, щоб кредитори призначали антикризового керуючого, або щоб вони погоджували, затверджували чи відхиляли кандидатуру призначеного керуючого; 2. чи вимагає законодавство, щоб кредитори затверджували продаж значних за розмірами активів неспроможного боржника під час провадження у справі про банкрутство; 3. чи має окремий кредитор право доступу до інформації відносно фінансового стану боржника під час провадження у справі про банкрутство; 4. чи може окремий кредитор заперечувати проти рішення суду чи антикризового керуючого, яке задовольняє чи відмовляє в задоволенні вимог, висунутих даним кредитором чи іншими кредиторами до боржника.

Таблиця 3

**Рейтингова оцінка України за індикатором «Вирішення неплатоспроможності»
в Доповіді «Ведення бізнесу» в 2004–2019 рр. [2–17]**

№ п/п	Доповідь «Ведення бізнесу»	Окремі показники дослідження в рейтингу					
		Місце в рейтингу за індикатором «Вирішення неплатоспроможності» ¹	Віддаленість від «передового рубезу» ² за індикатором «Вирішення неплатоспроможності» (0–100) ³	Час, необхідний для повернення заборгованості (time required to recover debt, years), років	Вартість відшкодування боргу (cost required to recover debt, % of debtor's estate), % від вартості майна боржника	Коефіцієнт повернення боргів кредиторам (recovery rate for creditors), центів на 1 долар ⁴	Індекс ефективності нормативно-правової бази в сфері неплатоспроможності (strength of insolvency framework index), (0–10) ⁵
	DB 2004	-	-	2,97	18,0	-	-
	DB 2005	-	-	2,6	18,0	25,5	-
	DB 2006	-	-	2,9	42,0	8,4	-
	DB 2007	139	...	2,9	42,0	8,7	-
	DB 2008	140	...	2,9	42,0	9,1	-
	DB 2009	143	...	2,9	42,0	9,1	-
	DB 2010	145	...	2,9	42,0	9,1	-
	DB 2011	150	...	2,9	42,0	7,9	-
	DB 2012	156	...	2,9	42,0	8,9	-
	DB 2013	157	...	2,9	42,0	8,7	-
	DB 2014 ⁶	162	...	2,9	42,0	8,2	-
	DB 2015	142	31,17	2,9	42,0	8,6	8,5
	DB 2016	141	31,05	2,9	42,0	8,3	8,5
	DB 2017	150	27,50	2,9	42,0	7,5	7,5
	DB 2018	149	28,24	2,9	40,5	8,9	7,5
	DB 2019	145	31,72	2,9	40,5	9,6	8,5

Кодексом передбачено дві судові процедури: реструктуризація боргів боржника та задоволення вимог кредиторів, що відповідає світовій практиці регулювання зазначених правовідносин. Це перший в історії України документ, який буде врегульовувати всі процедури банкрутства, в тому числі відновлення платоспроможності фізичних осіб.

Метою документу є підвищення ефективності процедур банкрутства; поліпшення умов участі в процедурах банкрутства кредиторів і підвищення рівня захищеності їх прав; вдосконалення процедури продажу майна боржника на аукціоні, що дозволить забезпечити основу для продажу майна за найвищою ціною, а отже дозволить покращити такі показники України в рейтингу «Doing Business», як вартість відшкодування боргу та коефіцієнт повернення боргів кредиторів; підвищення рівня виконання контрактів і судових рішень; спрощення доступу до процедур; збільшення можливостей для санації і створення ефективних механізмів позасудового врегулювання, об'єднання мирової угоди і санації в єдину процедуру; значне скорочення термінів розгляду справ, що покращить такий показник в рейтингу «Doing Business», як час, необхідний для повернення заборгованості.

Висновки. Здійснити оцінку ефективності функціонування інституту банкрутства та ефективності його процедур неможливо лише на основі динаміки кількості неплатоспроможних підприємств та підприємств, оголошених банкрутами. Показники заборгованості даних підприємств перед державним та місцевими бюджетами лише певною мірою доповнюють статистичні дані щодо кількості таких суб'єктів господарювання. Проте в системі державного регулювання інституту банкрутства важливим є забезпечення створення такого механізму, який дозволяв би швидко та ефективно вирішувати питання реструктуризації боргів та відновлення діяльності неплатоспроможного підприємства або, якщо продовження функціонування збанкрутілого підприємства не можливе, забезпечення максимально повного задоволення

¹ За індикатором «Вирішення неплатоспроможності» для Доповіді «Doing Business in 2004», «Doing Business in 2005» та «Doing Business in 2006» рейтинг країн не розраховувався.

² Рейтинг країни за індикатором «Вирішення неплатоспроможності» ґрунтується на величині абсолютної різниці по віддаленості від «передового рубезу». Показник дає уявлення про те, наскільки в середньому країна в певний момент часу відстає від найкращого результату, який досягла будь-яка країна по індикатору «Вирішення неплатоспроможності».

³ Для Доповіді «Doing Business in 2004» та «Doing Business in 2005» не розраховувався. В Доповіді «Doing Business» за 2007–2014 рр. дані показника віддаленості від «передового рубезу» не наведено.

⁴ Для Доповіді «Doing Business in 2004» даний показник не розраховувався. Розраховувалися такі показники індикатору «Вирішення неплатоспроможності» як показник збереження абсолютної пріоритетності (absolute priority preserved) щодо черговості виконання вимог кредиторів – 67; досягнутий результат ефективності (efficient outcome achieved) – 0; індекс досягнення цілей при вирішенні справ про неспроможність (goals-of-insolvency index) – 42; індекс судових повноважень (court powers index) – 33.

⁵ Для Доповіді «Doing Business» в 2004–2014 рр. показник не розраховувався.

⁶ Через зміни в методології, дані за 2014 р. за індикатором «Вирішення неплатоспроможності» не співставні з даними за 2013 р.

вимог кредиторів. Тому, на нашу думку, в якості показників, для відображення ефективності використання процедур неплатоспроможності та банкрутства доцільно застосовувати показники вартості процедур банкрутства, часу на їх виконання та розміру повернутих боргів кредиторам.

Перспективами досліджень в даному напрямку, на нашу думку, є визначення статистичної залежності між даними показниками та динамікою кількості неплатоспроможних підприємств та підприємств, оголошених банкрутами.

Література

1. Пешкова А. Лузеры в глазах инвесторов: почему в рейтинге Doing business Украину обошли почти все постсоветские страны [Электронный ресурс] : статья / Анна Пешкова. – Режим доступа : <https://newsone.ua/articles/economics/luzery-v-hlazakh-investorov-pochemu-v-rejtinhe-doing-business-ukrainu-obohnali-pochti-vse-postsovetskie-strany.html>
2. Doing Business in 2004: Understanding Regulation [Электронный ресурс]. – Washington, DC: World Bank Group. – Режим доступа : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB04-FullReport.pdf>
3. Doing Business in 2005: Removing Obstacles to Growth [Электронный ресурс]. – Washington, DC: World Bank Group. – Режим доступа : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB05-FullReport.pdf>
4. Doing Business in 2006: Creating Jobs [Электронный ресурс]. – Washington, DC: World Bank Group. – Режим доступа : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB06-FullReport.pdf>
5. Doing Business 2007: How to Reform [Электронный ресурс]. – Washington, DC: World Bank Group. – Режим доступа : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB07-FullReport.pdf>
6. Doing Business 2008 [Электронный ресурс]. – Washington, DC: World Bank Group. – Режим доступа : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB08-FullReport.pdf>
7. Doing Business 2009 [Электронный ресурс]. – Washington, DC: World Bank Group. – Режим доступа : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB09-FullReport.pdf>
8. Doing Business 2010: Reforming through difficult times [Электронный ресурс]. – Washington, DC: World Bank Group. – Режим доступа : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB10-FullReport.pdf>
9. Doing Business 2011: Making a difference for entrepreneurs [Электронный ресурс]. – Washington, DC: World Bank Group. – Режим доступа : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB11-FullReport.pdf>
10. Doing Business 2012: Doing Business in a More Transparent World [Электронный ресурс]. – Washington, DC: World Bank Group. – Режим доступа : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB12-FullReport.pdf>
11. Doing Business 2013: Smarter Regulations for Small and Medium-Size Enterprises [Электронный ресурс]. – Washington, DC: World Bank Group. – DOI: 10.1596/978-0-8213-9615-5. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0. – Режим доступа : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB13-FullReport.pdf>
12. Doing Business 2014: Understanding Regulations for Small and Medium-Size Enterprises [Электронный ресурс]. – Washington, DC: World Bank Group. – DOI: 10.1596/978-0-8213-9984-2. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0. – Режим доступа : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB14-Full-Report.pdf>
13. Doing Business 2015: Going Beyond Efficiency [Электронный ресурс]. – Washington, DC: World Bank. – DOI: 10.1596/978-1-4648-0351-2. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0 IGO. – Режим доступа : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB15-Full-Report.pdf>
14. Doing Business 2016: Measuring Regulatory Quality and Efficiency [Электронный ресурс]. – Washington, DC: World Bank. – DOI: 10.1596/978-1-4648-0667-4. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0 IGO. – Режим доступа : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB16-Full-Report.pdf>
15. Doing Business 2017: Equal Opportunity for All [Электронный ресурс]. – Washington, DC: World Bank. – DOI: 10.1596/978-1-4648-0948-4. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0 IGO. – Режим доступа : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB17-Report.pdf>
16. Doing Business 2018: Reforming to create jobs [Электронный ресурс]. – Washington, DC: World Bank Group. – Режим доступа : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB2018-Full-Report.pdf>
17. Doing Business 2019: Training for Reform [Электронный ресурс]. – Washington, DC: World Bank Group. – Режим доступа : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB2018-Full-Report.pdf> .

18. Djankov S. Debt Enforcement around the World [Електронний ресурс] / Simeon Djankov, Oliver Hart, Caralee McLiesh, Andrei Shleifer // Journal of Political Economy / The University of Chicago. – 2008. – Vol. 116, no. 6. – P. 1105–1149. – Режим доступу : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Methodology/Supporting-Papers/DB-Methodology-Debt-Enforcement-around-the-World.pdf>

19. Методологія розрахунку показника «Вирішення неплатоспроможності» Проекту «Doing Business». Примітки: Група Всесвітнього банку [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://russian.doingbusiness.org/ru/methodology/resolving-insolvency>

20. Кодекс України з процедур банкрутства від 18.09.2019 р. № 2543-VIII [Електронний ресурс] / Верховна Рада України. – Режим доступу : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=63518

21. Петренко П. Кодекс по процедурам банкрутства улучшит позиции Украины в Doing Business [Электронный ресурс] / Министерство юстиции. Пресс-служба / Павел Петренко. – Режим доступу : <https://minjust.gov.ua/news/ministry/pavlo-petrenko-priynyattya-kodeksu-z-protsedur-bankrutstva-zabezpechit-pokraschennya-pozitsii-ukraini-v-reytingu-doing-business>

References

1. Peshkova A. Luzery v glazah investorov: pochemu v rejtinge Doing business Ukrainu obognali pochni vse postsovetские strany [Elektronnyj resurs] : stat'ja / Anna Peshkova. – Rezhim dostupa : <https://newsone.ua/articles/economics/luzery-v-hlazakh-investorov-pochemu-v-rejtinhe-doing-business-ukrainu-obohnali-pochni-vse-postsovetские-strany.html>
2. Doing Business in 2004: Understanding Regulation [Elektronnyj resurs]. – Washington, DC: World Bank Group. – Rezhim dostupu : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB04-FullReport.pdf>
3. Doing Business in 2005: Removing Obstacles to Growth [Elektronnyj resurs]. – Washington, DC: World Bank Group. – Rezhim dostupu : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB05-FullReport.pdf>
4. Doing Business in 2006: Creating Jobs [Elektronnyj resurs]. – Washington, DC: World Bank Group. – Rezhim dostupu : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB06-FullReport.pdf>
5. Doing Business 2007: How to Reform [Elektronnyj resurs]. – Washington, DC: World Bank Group. – Rezhim dostupu : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB07-FullReport.pdf>
6. Doing Business 2008 [Elektronnyj resurs]. – Washington, DC: World Bank Group. – Rezhim dostupu : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB08-FullReport.pdf>
7. Doing Business 2009 [Elektronnyj resurs]. – Washington, DC: World Bank Group. – Rezhim dostupu : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB09-FullReport.pdf>
8. Doing Business 2010: Reforming through difficult times [Elektronnyj resurs]. – Washington, DC: World Bank Group. – Rezhim dostupu : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB10-FullReport.pdf>
9. Doing Business 2011: Making a difference for entrepreneurs [Elektronnyj resurs]. – Washington, DC: World Bank Group. – Rezhim dostupu : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB11-FullReport.pdf>
10. Doing Business 2012: Doing Business in a More Transparent World [Elektronnyj resurs]. – Washington, DC: World Bank Group. – Rezhim dostupu : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB12-FullReport.pdf>
11. Doing Business 2013: Smarter Regulations for Small and Medium-Size Enterprises [Elektronnyj resurs]. – Washington, DC: World Bank Group. – DOI: 10.1596/978-0-8213-9615-5. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0. – Rezhim dostupu : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB13-FullReport.pdf>
12. Doing Business 2014: Understanding Regulations for Small and Medium-Size Enterprises [Elektronnyj resurs]. – Washington, DC: World Bank Group. – DOI: 10.1596/978-0-8213-9984-2. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0. – Rezhim dostupu : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB14-Full-Report.pdf>
13. Doing Business 2015: Going Beyond Efficiency [Elektronnyj resurs]. – Washington, DC: World Bank. – DOI: 10.1596/978-1-4648-0351-2. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0 IGO. – Rezhim dostupu : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB15-Full-Report.pdf>
14. Doing Business 2016: Measuring Regulatory Quality and Efficiency [Elektronnyj resurs]. – Washington, DC: World Bank. – DOI: 10.1596/978-1-4648-0667-4. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0 IGO. – Rezhim dostupu : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB16-Full-Report.pdf>
15. Doing Business 2017: Equal Opportunity for All [Elektronnyj resurs]. – Washington, DC: World Bank. – DOI: 10.1596/978-1-4648-0948-4. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0 IGO. – Rezhim dostupu : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB17-Report.pdf>
16. Doing Business 2018: Reforming to create jobs [Elektronnyj resurs]. – Washington, DC: World Bank Group. – Rezhim dostupu : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB2018-Full-Report.pdf>
17. Doing Business 2019: Training for Reform [Elektronnyj resurs]. – Washington, DC: World Bank Group. – Rezhim dostupu : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB2018-Full-Report.pdf>
18. Djankov S. Debt Enforcement around the World [Elektronnyj resurs] / Simeon Djankov, Oliver Hart, Caralee McLiesh, Andrei Shleifer // Journal of Political Economy / The University of Chicago. – 2008. – Vol. 116, no. 6. – P. 1105–1149. – Rezhim dostupu : <http://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Methodology/Supporting-Papers/DB-Methodology-Debt-Enforcement-around-the-World.pdf>
19. Metodolohiia rozrakhunku pokaznyka «Vyrishennia neplatospromozhnosti» Proektu «Doing Business». Prymitky: Hrupa Vsesvitnoho banku [Elektronnyi resurs]. – Rezhym dostupu : <http://russian.doingbusiness.org/ru/methodology/resolving-insolvency>
20. Kodeks Ukrainy z protsedur bankrutstva vid 18.09.2019 r. № 2543-VIII [Elektronnyi resurs] / Verkhovna Rada Ukrainy. – Rezhym dostupu : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=63518
21. Petrenko P. Kodeks po proceduram bankrotstva uluchshit pozicii Ukrainy v Doing Business [Elektronnyj resurs] / Ministerstvo justicii. Press-sluzhba / Pavel Petrenko. – Rezhim dostupu : <https://minjust.gov.ua/news/ministry/pavlo-petrenko-priynyattya-kodeksu-z-protsedur-bankrutstva-zabezpechit-pokraschennya-pozitsii-ukraini-v-reytingu-doing-business>

Рецензія/Peerreview : 10.10.2018 Надрукована/Printed : 31.10.2018

Прорецензовано редакційною колегією