ДЕРЖАВНА ФІСКАЛЬНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
УНІВЕРСИТЕТ ДЕРЖАВНОЇ ФІСКАЛЬНОЇ СЛУЖБИ УКРАЇНИ

НАУКОВІ РОБОТИ СТУДЕНТІВ УДФСУ

ЗБІРНИК СТАТЕЙ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ДРУГОГО (МАГІСТЕРСЬКОГО) РІВНЯ НАВЧАЛЬНО-НАУКОВОГО ІНСТИТУТУ ПРАВА

Частина 3



ДЕРЖАВНА ФІСКАЛЬНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

УНІВЕРСИТЕТ ДЕРЖАВНОЇ ФІСКАЛЬНОЇ СЛУЖБИ УКРАЇНИ

Кафедра кримінального права та кримінології
Кафедра фінансового права
Кафедра цивільного права та процесу
Кафедра господарського права та процесу

СЕРІЯ «НАУКОВІ РОБОТИ СТУДЕНТІВ УДФСУ»

Серію «Наукові роботи студентів УДФСУ» засновано
у 2018 році, яка є продовженням започаткованої у 2017 р.
серії «Випускникам УДФСУ»

ЗБІРНИК СТАТЕЙ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ДРУГОГО (МАГІСТЕРСЬКОГО) РІВНЯ НАВЧАЛЬНО-НАУКОВОГО ІНСТИТУТУ ПРАВА

У трьох частинах

Частина 3

Ірпінь
2018

УДК 34(08)
ББК 67я54
З-41

Рекомендовано до друку Вченою радою
Навчально-наукового інституту права
(протокол № 4 від 12 грудня 2018 року)

З-41 Збірник статей здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня Навчально-наукового інституту права Університету ДФС України: у 3-х ч. Ч. 3. – Ірпінь : Університет ДФС України, 2018. – 244 с. – (Серія «Наукові роботи студентів УДФСУ», т. 8).

У збірнику опубліковано статті здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня.

Видання призначене для молодих вчених, аспірантів, здобувачів вищої освіти.

УДК 34(08)
ББК 67я54

Матеріали розміщено у авторській редакції.
Відповідальність за зміст матеріалів, їх відповідність вимогам чинного правопису і достовірність фактів та статистичних даних несуть автори.

© ННІ права, 2018
© Університет ДФС України, 2018

ЗМІСТ

Герасімчук Юлія Олександрівна
КВАЛІФІКУЮЧІ ОЗНАКИ ВИКОРИСТАННЯ КОШТІВ, ЗДОБУТИХ ВІД НЕЗАКОННОГО ОБІГУ НАРКОТИКІВ, В УКРАЇНІ ТА ІНОЗЕМНИХ ДЕРЖАВАХ 7

Гур'євських Андрій Сергійович
МІЖНАРОДНО-ПРАВОВІ ПРОБЛЕМИ ВІЙСЬКОВИХ ЗЛОЧИНІВ 12

Дордюк Анжела-Ангеліна Василівна
ВІКТИМОЛОГІЧНА ПРОФІЛАКТИКА НАСИЛЬНИЦЬКОЇ ЗЛОЧИННОСТІ ПРОТИ ЖИТТЯ ТА ЗДОРОВ'Я ОСОБИ 20

Духніна Анастасія Володимирівна
ХАРАКТЕРИСТИКА ТА ОСОБЛИВОСТІ ОСОБИ СЕРІЙНОГО ЗЛОЧИНЦЯ 26

Євтушенко Віра Сергіївна
ОСОБЛИВОСТІ РЕЖИМУ ВИКОНАННЯ І ВІДБУВАННЯ ПОКАРАННЯ У ВИГЛЯДІ ПОЗБАВЛЕННЯ ВОЛІ 31

Жаборовська Аліна Русланівна
КРИМІНОЛОГІЧНА ПОЛІТИКА У СФЕРІ БОРОТЬБИ З ТЕРОРИЗМОМ 36

Заморський Олег Віталійович
ОСОБА ЗЛОЧИНЦЯ ЯК ЕЛЕМЕНТ КРИМІНОЛОГІЧНОЇ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗЛОЧИНІВ У СФЕРІ ВИКОРИСТАННЯ ЕОМ (КОМП'ЮТЕРІВ) 40

Знак Юлія Анатоліївна
ЗАХОДИ ЩОДО ЗАПОБІГАННЯ ОРГАНІЗОВАНІЙ ЗЛОЧИННОСТІ 46

Іванова Вікторія Ігорівна
РОЗМЕЖУВАННЯ САМОПРАВСТВА І ПРАВОМІРНОЇ ПОВЕДІНКИ ОСОБИ З РЕАЛІЗАЦІЇ ТА ЗАХИСТУ СВОЇХ ПРАВ І ЗАКОННИХ ІНТЕРЕСІВ 49

Івчук Михайло Станіславович
ДЕЯКІ ПРОБЛЕМНІ АСПЕКТИ ПОНЯТТЯ «ЗЛОЧИННІСТЬ ПРОТИ ОСНОВ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ» 54

Левчина Оксана Василівна
СПОСОБИ УХИЛЕННЯ ВІД СПЛАТИ ПОДАТКІВ, ЗБОРІВ (ОБОВ'ЯЗКОВИХ ПЛАТЕЖІВ) ЯК ОДНА З КРИМІНОЛОГІЧНИХ ОЗНАК ЗЛОЧИНУ 63

Поліщук Марина Олександрівна
ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ
МАЙНОВОГО ОПОДАТКУВАННЯ..... 195

Попсуй Дар'я Ігорівна
НАДАННЯ ФІНАНСОВИХ ПОСЛУГ В УКРАЇНІ:
ПРАВОВИЙ АСПЕКТ..... 200

Решетнік Ольга Ігорівна
ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД ЗАСТОСУВАННЯ
МЕДІАЦІЇ ПІД ЧАС ВИРІШЕННЯ ПОДАТКОВИХ
СПОРІВ ТА ПЕРСПЕКТИВИ ДЛЯ УКРАЇНИ..... 204

Селезньова Марія Юріївна
ОСОБЛИВОСТІ ПОДАТКУ НА ВИВЕДЕНИЙ
КАПІТАЛ (НОВЕЛИ 2019 РОКУ)..... 209

Сидюк Інна Сергіївна
ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ У СФЕРІ
РОЗРАХУНКІВ ЕЛЕКТРОННИМИ ГРОШИМА..... 214

Скиб'юк Володимир Миколайович
ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ДЕРЖАВНОГО
АУДИТОРСЬКОГО КОНТРОЛЮ В УКРАЇНІ..... 219

Шимановська Дар'я Дмитрівна
ШТРАФ ЯК ФІНАНСОВА САНКЦІЯ ЗА ПОРУШЕННЯ
ПОДАТКОВОГО ЗАКОНОДАВСТВА..... 224

Якимчук Людмила Леонтіївна
ОСНОВНІ НАПРЯМИ УДОСКОНАЛЕННЯ
ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА
ПОРУШЕННЯ НОРМ МИТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА..... 228

Філоненко Маргарита Сергіївна
ПРАВОВІ АСПЕКТИ ЗАХИСТУ ОСОБИСТИХ НЕМАЙНОВИХ
І МАЙНОВИХ ВІДНОСИН БАТЬКІВ ТА ДІТЕЙ..... 233

Підгайний Юрій Петрович
ПРАВОВИЙ СТАТУС ЛОМБАРДІВ В УКРАЇНІ..... 238

Шимановська
Дар'я Дмитрівна,
студентка групи ПМФз-17-1
ННІ права
Науковий керівник:
Шакірова Олена Вадимівна,
к.ю.н., доцент,
доцент кафедри

ШТРАФ ЯК ФІНАНСОВА САНКЦІЯ ЗА ПОРУШЕННЯ ПОДАТКОВОГО ЗАКОНОДАВСТВА

Актуальність проблеми. Податковим кодексом України питання юридичної відповідальності визначено окремою главою. Це говорить про значимість цих питань, пов'язаних із дотриманням законності в сфері сплати податків, невідворотності відповідальності, встановлення покарання за порушення норм податкового закону. Зміни, зумовлені реформуванням податкових правовідносин, з одного боку, вирішили проблеми правового застосування окремих податкових норм, що встановлювали відповідальність за порушення законодавства. Було систематизовано покарання, визначено види відповідальності, згруповано за окремими напрямами: статті загального поняття податкового правопорушення, перелік санкцій, порядок їх застосування та статті, що містять конкретні склади правопорушень. Проте залишилися проблеми щодо застосування покарання, зокрема, штрафу, як санкції за порушення податкового законодавства.

Один з самих розповсюджених засобів відповідальності як в нашій країні, так і в зарубіжних країнах являється штраф. Штраф має давнє походження і в перекладі з німецької "Strafe" означає грошове стягнення, міру матеріального впливу, яка застосовується у випадках і порядку, встановленому в законі або договорі [1, с. 684].

Штраф, як вид майнового заходу юридичної відповідальності, застосовується в кримінальному, адміністративному, цивільно-правовому та фінансовому праві. Так, за кримінальним законодавством штраф накладається судом у випадках і межах, встановлених в особливій частині Кримінального кодексу. Згідно ст.53 КК України штраф визначається не в конкретній сумі гривень, а у вигляді суми, яка відповідає певній кількості неоподаткованого мінімуму доходів громадян, офіційно встановленому державою. Загальний розмір становить від тридцяти до тисячі неоподаткованих мінімумів доходів громадян [2, с. 146-147]. Але в цій

же статті передбачено, що розмір штрафу в інших статтях Особливої частини кодексу може бути вищим.

За юридично-фактичною підставою, адміністративна відповідальність застосовується за вчинення адміністративного проступку, а фінансово-правова відповідальність – податкового правопорушення.

За суб'єктами, щодо яких застосовуються штрафи: адміністративні штрафи накладаються лише на громадян та посадових осіб, а фінансові застосовуються як до фізичних, так і до юридичних осіб. Ця відмінність, на думку Т.О. Коломоєць, є головним межовим знаком між ними [3, с. 77].

За методикою визначення розмірів адміністративних та фінансових штрафів. Так розміри адміністративного штрафу визначаються відповідно до неоподаткованого мінімуму доходів громадян, у деяких випадках – у кратному розмірі до певної вартості (наприклад ст.135 КпАП України), і в деяких статтях КпАП України залишилися штрафи у фіксованих розмірах (ст.ст. 208, 208-1, 209 КпАП України). Фінансові штрафи визначаються у кратному або відсотковому відношенні до "несплаченої суми" або ж до "вартості виготовленої продукції", "незаконно отриманого виторгу" тощо, в деяких випадках – у кратному розмірі до неоподаткованого мінімуму доходів громадян.

У податковому праві за загальним правилом штраф стягується у повному обсязі, наприклад, поряд зі стягненням несплаченої суми податкового зобов'язання. Крім цього, штраф у податковому праві, на відміну від цивільного, може взагалі не бути пов'язаним з заподіянням державі або іншому суб'єкту матеріальних збитків. В якості прикладу можна навести фінансовий штраф за несвоєчасну реєстрацію як платника акцизного збору [4, п.2 ч.2 ст. 17] чи за не повідомлення про відкриття або закриття рахунків у банках . Саме тому, на наш погляд, фінансовому штрафу притаманна каральна спрямованість, яка полягає в обмеженнях матеріального характеру порушника податкового законодавства.

Обґрунтованість такого твердження полягає і в тому, що серед багатьох характеристик явища юридичної відповідальності теоретиками права в якості визначальної обрано ту, яка відбиває мету і особливості бажаного правового впливу [5, с. 209]. Мета призначення штрафу полягає в тому, щоб, впливаючи на правопорушників, виховувати їх в дусі поваги до суспільства, держави і права, а також попереджувати у майбутньому суспільно шкідливі протиправні діяння з боку як покараних, так і інших суб'єктів податкових правовідносин. Саме через штраф має відбуватися карально-превентивний вплив на правопорушника, підтверджуючи докір держави такій особі, що тягне за собою суттєві

матеріальні наслідки, які роблять невигідним та небезпечним вчинення податкових правопорушень [6, с. 204-205].

Процесуальні відмінності, пов'язані із застосуванням фінансового штрафу, полягають у наступному: неможливість заміни фінансового штрафу іншим стягненням; можливість накладення фінансового штрафу одночасно з стягненням недоїмки з податків і пені; сплата фінансового штрафу за рахунок прибутку, який залишається у юридичної особи після сплати всіх податків [7, с. 38]. В адміністративному та кримінальному праві складання стягнень обмежено максимумом санкції (вищої межі), установленої за більш суворе правопорушення або злочин; законодавчо закріплена можливість досягнення податкового компромісу при застосуванні фінансового штрафу; уповноважений орган позбавлений можливості на свій розсуд звільняти від накладення стягнення.

Таким чином, порівняльний аналіз матеріально-правових та процесуальних властивостей фінансового штрафу зі штрафами інших видів юридичної відповідальності переконливо свідчить про наявність багатьох суттєвих відмінностей між ними, що дає змогу говорити про самостійний характер кожної штрафної санкції та спростування положення про те, що фінансові штрафи є нібито різновидом інших, зокрема, адміністративних санкцій. Саме тому необхідно чітко, на законодавчому рівні визначити це положення з метою усунення суперечностей у нормотворчій і застосовній діяльності щодо штрафів в Україні.

Характерною ознакою, яка виділяє фінансовий штраф серед інших штрафів, є те, що його розмір встановлюється в нормативному акті вже у абсолютно-визначеному розміру. В теорії права всі штрафи, в залежності від порядку встановлення розміру, поділяються на дві групи: абсолютно-визначені і відносно-визначені.

З урахуванням викладеного вважаємо за доцільне закріпити на законодавчому рівні право органу податкової юрисдикції зменшувати розмір фінансових санкцій з урахуванням характеру податкового правопорушення, завданих ним збитків, добровільного погашення заборгованості перед бюджетом, фінансового стану платника і стану виконання ним зобов'язань по податковим платежам.

Санкція, яка закріплювала б такий вид стягнення, може формуватися наступним чином: "за вчинення податкового правопорушення на платника податків накладається штраф у розмірі від десяти до двадцяти відсотків заниженого податкового зобов'язання". Така конструкція санкції дасть змогу, з одного боку, встановити об'єктивне співвідношення між розміром стягнення й негативними наслідками правопорушення, а з

іншого, контролюючому органу, об'єктивно оцінивши кожне окреме правопорушення, встановлювати розмір стягнення в залежності від його обставин. Такими обставинами можуть бути, наприклад, особа правопорушника (сумлінний платник податків або, навпаки, платник, який систематично порушує податкове законодавство), хвороба платника і т.ін. Юрисдикційним органом, на нашу думку, слід враховувати і об'єктивні економічні умови роботи підприємства (наприклад, кризу платежів кредиторів або неналежне бюджетне фінансування, затримку оплати виконаного державного замовлення). Відкритий перелік таких обставин доцільно б було закріпити на законодавчому рівні.

Проведене порівняння дає підстави стверджувати, що діючі в Україні розміри ставок порівняно низькі, але не нижче мінімального рівня, характерного для розвинутих країн. У зв'язку з цим посилання на великий розмір штрафних санкцій в податковому законодавстві України є необґрунтованими. Можливо слід переглянути розміри штрафних санкцій в бік їх збільшення, але за умови законодавчого закріплення процесуальних гарантій суб'єктів податкових правовідносин.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2001. 704с.

2. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України від 5 квітня 2001 р. / За ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. – К.: Каннон, А.С.К., 2002. 1104с.

3. Коломоєць Т.О. Адміністративні та фінансові штрафи за законодавством України: порівняльно-правова характеристика // Підприємництво, господарство і право. – 2001. №8. С. 76-77.

4. Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів: Закон України від 19.12.1995 р. в редакції від 24.04.2018 року // URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/481/95-вр

5. Прокопенко Н.С., Дворянінов А.В., Фененко П.О. Податкові механізми детінізації економіки України: [монографія] / Н.С. Прокопенко, А.В. Дворянінов, П.О. Фененко. – Київ: «Апостол», 2014. С. 184.

6. Податкове право України / М.П. Кучерявенко, І.М. Бондаренко, О.О. Дмитрик та ін.;за ред. М.П. Кучерявенко. – Х.: Право, 2015. 256 с.

7. Рейдель Л.Б. Правонарушения в сфере реализации функции налогообложения российского государства: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14/ Л.Б. Рейдель.-Хабаровск, 2012. 207 с.

Наукове видання

СЕРІЯ «НАУКОВІ РОБОТИ СТУДЕНТІВ УДФСУ»

ЗБІРНИК СТАТЕЙ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ДРУГОГО (МАГІСТЕРСЬКОГО) РІВНЯ НАВЧАЛЬНО-НАУКОВОГО ІНСТИТУТУ ПРАВА

У трьох частинах

Частина 3

Відповідальний за випуск ***Топчій В. В.***

Відповідальний редактор ***Дідківська Г. В.,***
Мацелик Т. О.,
Чеховська І. В.,
Никитченко Н. В.

Форматування та комп'ютерна верстка ***Лисенко О. В.***

Матеріали друкуються в авторській редакції.

Здано до друку 26.12.2018. Формат 60×84/16.
Папір офсетний № 1. Гарнітура «Times New Roman».
Друк. арк. 14.6.
Тираж 300 примірників. Замовлення № 747.

Підготовлено до друку Видавничо-поліграфічним центром
Університету ДФС України
08200, вул. Університетська, 31, м. Ірпінь, Київська область, Україна

Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи
до державного реєстру видавців, виготовлювачів і
розповсюджувачів видавничої продукції
Серія ДК № 5104 від 20.05.2016