МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ДЕРЖАВНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
«УЖГОРОДСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ»
ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ

НАУКОВИЙ ВІСНИК УЖГОРОДСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ

Серія

ПРАВО

Випуск 46
Том 2

Ужгород-2017

Журнал включено до переліку наукових фахових видань,
в яких можуть публікуватися результати дисертаційних робіт
на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук з юридичних дисциплін
(Постанова Президії ВАК України № 205/5 від 08 червня 2005 р.;
проведено перереєстрацію видання, Постанова Президії ВАК України № 105/3 від 08 липня 2009 р.;
проведено повторну перереєстрацію видання,
Наказ МОН України № 793 від 04 липня 2014 р. (додаток № 8).

Науковий вісник включено до міжнародної наукометричної бази
Index Copernicus International (Республіка Польща)

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:

Головний редактор: **Бисага Ю.М.** – *д.ю.н., професор*

Заст. гол. редактора: **Бєлов Д.М.** – *д.ю.н., професор*

Відповідальний секретар: **Рогач О.Я.** – *д.ю.н., професор*

Члени редколегії:
Бедь В.В. – *д.ю.н., професор*
Бисага Ю.Ю. – *к.ю.н., доцент*
Білаш О.В. – *доктор теології, к.ю.н., доцент*
Бобровник С.В. – *д.ю.н., професор*
Булеца С.Б. – *д.ю.н., доцент*
Віхляєв М.Ю. – *д.ю.н., доцент*
Гайнішова Едіта – *доктор права, доктор філософії (Словацька Республіка)*
Гарагонич О.В. – *к.ю.н., доцент*
Головко К.В. – *к.ю.н., доцент*
Гомонай В.В. – *к.ю.н., доцент*
Грека Я.В. – *к.ю.н., доцент*
Громовчук М.В. – *к.ю.н., доцент*
Дзера О.В. – *д.ю.н., професор, член-кореспондент Національної академії правових наук України*
Дрозд О.Ю. – *д.ю.н., доцент*
Жежихова Мартина – *к.ю.н., доцент (Словацька Республіка)*
Ковач Юліус – *д.ю.н., професор (Словацька Республіка)*
Колодій А.М. – *д.ю.н., професор*
Лазур Я.В. – *д.ю.н., професор*
Лемак В.В. – *д.ю.н., професор, член-кореспондент Національної академії правових наук України*
Ленгер Я.І. – *к.ю.н., доцент*
Марцеляк О.В. – *д.ю.н., професор*
Мраз Станіслав – *д.ю.н., професор (Словацька Республіка)*
Палінчак М.М. – *д.п.н., професор*
Петришин О.В. – *д.ю.н., професор, академік Національної академії правових наук України*
Рогач Іван – *к.ю.н., доцент (Словацька Республіка)*
Семерак О.С. – *к.ю.н., професор*
Севрюков О.П. – *д.ю.н., професор (Російська Федерація)*
Сідак М.В. – *д.ю.н., професор*
Скрипнюк О.В. – *д.ю.н., професор, академік Національної академії правових наук України*
Ступник Я.В. – *к.ю.н., доцент*
Фазикош В.Г. – *к.ю.н., професор*
Чечерський В.І. – *к.ю.н., доцент*
Ярема В.І. – *д.е.н., професор*

Рекомендовано до друку та поширення через мережу Internet
Вченою радою Державного вищого навчального закладу
«Ужгородський національний університет», протокол № 14 від 21.11.2017 року.

Свідоцтво про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації серія КВ № 21500-11300Р, видане Державною реєстраційною службою України 24.11.2014 р.

Офіційний сайт видання: www.visnyk-juris.uzhnu.uz.ua

ISSN 2307-3322

© Ужгородський національний університет, 2017
© Ідея дизайну обкладинки належить проф. Бисазі Ю.М.

ЗМІСТ

РОЗДІЛ 6
АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВО І ПРОЦЕС;
ФІНАНСОВЕ ПРАВО; ІНФОРМАЦІЙНЕ ПРАВО 7

Музика-Стефанчук О.А. ПОНЯТТЯ «ФІНАНСОВА ПОСЛУГА» В КОНТЕКСТІ АДАПТАЦІЇ ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ ДО ЗАКОНОДАВСТВА ЄВРОПЕЙСЬКОГО СОЮЗУ 7

Островський С.О. ПОНЯТТЯ ТА ЕЛЕМЕНТИ МЕХАНІЗМУ ВЗАЄМОДІЇ НАЦІОНАЛЬНОЇ ГВАРДІЇ УКРАЇНИ З ПРАВООХОРОННИМИ ОРГАНАМИ ТА ЗБРОЙНИМИ СИЛАМИ УКРАЇНИ 12

Салій С.Л. ІСТОРИЧНІ АСПЕКТИ СТАНОВЛЕННЯ ТА РОЗВИТКУ ВІДНОСИН УКРАЇНИ З ГРУПОЮ СВІТОВОГО БАНКУ 16

Селезньова О.М., Юсип Ж.П. ПОНЯТТЯ «ІНФОРМАЦІЙНІ ПРАВОВІДНОСИНИ»: ДОКТРИНАЛЬНО-ПРАВОВИЙ РАКУРС 21

Сінянська А.О. ДОРОГОЦІННІ МЕТАЛИ ЯК ОБ'ЄКТИ ВАЛЮТНИХ ПРАВОВІДНОСИН 25

Сіренко Д.О. СУЧАСНИЙ СТАН СУДОВОЇ ПРАКТИКИ З РОЗГЛЯДУ СПРАВ ПРО АДМІНІСТРАТИВНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ, ПОВ'ЯЗАНІ З КОРУПЦІЄЮ В УКРАЇНІ 29

Стадник Р.І. ПРАВОВИЙ СТАТУС ОРГАНІВ ВИКОНАВЧОЇ ВЛАДИ УКРАЇНИ ЯК РОЗПОРЯДНИКІВ ПУБЛІЧНОЇ ІНФОРМАЦІЇ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВІ ТА НОРМАТИВНО-ПРАВОВІ ЗАСАДИ 33

Ткачук Т.Ю. ДЕРЖАВНА ПОЛІТИКА У СФЕРІ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ІНФОРМАЦІЙНОЇ БЕЗПЕКИ НА СУЧАСНОМУ ЕТАПІ 39

Хома Т.Ю. ПОРІВНЯЛЬНО-ПРАВОВИЙ АНАЛІЗ ЗАКОНОДАВСТВА ЗАРУБІЖНИХ КРАЇН У СФЕРІ АДМІНІСТРАТИВНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА НЕЗАКОННЕ ВІДКРИТТЯ АБО ВИКОРИСТАННЯ ЗА МЕЖАМИ КРАЇНИ ВАЛЮТНИХ РАХУНКІВ 43

Хомишин І.Ю. ОСВІТА І РИНОК ПРАЦІ: ВЗАЄМНИЙ ВПЛИВ ТА ПЕРЕТИН ІНТЕРЕСІВ 47

Шоптенко С.С. ЗМІСТ ТА ОСНОВНІ НАПРЯМИ ІНФОРМАЦІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНО-ЮРИСДИКЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПРАВООХОРОННИХ ОРГАНІВ 50

РОЗДІЛ 7
КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВО ТА КРИМІНОЛОГІЯ;
КРИМІНАЛЬНО-ВИКОНАВЧЕ ПРАВО 55

Вечерова Є.М. БАГАТОМІРНІСТЬ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВА: УТОЧНЕННЯ ДЕЯКИХ СУТНІСНИХ ХАРАКТЕРИСТИК ЯК ПЕРЕДУМОВИ ЩОДО ВИВЧЕННЯ НОРМАТИВНОСТІ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВА 55

Гулкевич В.Д. НОВА ЄВРОПЕЙСЬКА СТРАТЕГІЯ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОЇ ОХОРОНИ КУЛЬТУРНОЇ СПАДЩИНИ 58

Козак В.М. СУБ'ЄКТ ЗНИЩЕННЯ, ПІДРОБКИ АБО ЗАМІНИ ІДЕНТИФІКАЦІЙНИХ НОМЕРІВ ТРАНСПОРТНОГО ЗАСОБУ 62

Прижбило О.В. ІМПУЛЬСИВНІ ЗЛОЧИНИ ТА ОСОБИ, ЩО ЇХ ВЧИНЯЮТЬ: КРИМІНОЛОГІЧНИЙ АНАЛІЗ 65

Пузирьов М.С. ДОСЛІДЖЕННЯ ЗАРУБІЖНОГО ДОСВІДУ ВИКОНАННЯ ПОКАРАНЬ У ДОРЕВОЛЮЦІЙНИЙ ПЕРІОД (ІІ ПОЛОВИНА XVIII – ПОЧАТОК XX ст.) 71

РОЗДІЛ 8
КРИМІНАЛЬНИЙ ПРОЦЕС ТА КРИМІНАЛІСТИКА;
СУДОВА ЕКСПЕРТИЗА; ОПЕРАТИВНО-РОЗШУКОВА ДІЯЛЬНІСТЬ 75

Глидер И.В. СДЕЛКА О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ИЗРАИЛЯ: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ 75

Гумін О.М., Коваль М.М. ФОРМИ ТА ВИДИ КАТУВАННЯ 80

Демидова Є.Є. ДЕЯКІ ПРОБЛЕМИ ЗАЛУЧЕННЯ СУДОВОГО ЕКСПЕРТА У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ 84

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc. THE ACCUSED AND THEIR RIGHT TO PERSONAL PARTICIPATION AT THE COURT PROCEEDINGS IN THE CZECH CRIMINAL PROCEDURE.....88

Колодчин Д.В. СТРОК ТРИМАННЯ ПІД ВАРТОЮ ПІД ЧАС СУДОВОГО РОЗГЛЯДУ: ЗАКОНОДАВЧІ ГАРАНТІЇ І ПРАКТИКА ПРАВОЗАСТОСУВАНЯ.....96

Копча В.В., Копча Н.В. КРИМІНАЛІСТИЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ ЗБРОЇ, БОЄПРИПАСІВ, ВИБУХОВИХ РЕЧОВИН І ПРИСТРОЇВ ТА СЛІДІВ ЇХ ЗАСТОСУВАННЯ.....100

Курапова К.М. ПРОЦЕСУАЛЬНІ СТРОКИ У ПРОВАДЖЕННІ ЗА НОВОВИЯВЛЕНИМИ ОБСТАВИНАМИ.....105

Мирошниченко Т.М. РЕАЛІЗАЦІЯ ЗАСАДИ ДИСПОЗИТИВНОСТІ ПІД ЧАС КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ДОКАЗУВАННЯ.....109

Найдьон Ю.О. ПРИНЦИПИ ПРАВА ЯК ФУНДАМЕНТАЛЬНІ ЗАСАДИ ОПЕРАТИВНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ СЛУЖБИ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ.....114

Погорецький М.А., Сергєєва Д.Б. ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОЦЕСУАЛЬНОГО СТАТУСУ ПОТЕРПІЛОГО У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ.....118

Попович І.І. СУЧАСНІ МОЖЛИВОСТІ ЕКСПЕРТНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ СЛІДІВ КРОВІ ЗА КРИМІНАЛЬНИМИ ПРОВАДЖЕННЯМИ ПРО ВБИВСТВА.....124

Спасенко К.О. ПРАВОВІ, ОРГАНІЗАЦІЙНІ Й ТАКТИЧНІ АСПЕКТИ ВЗАЄМОДІЇ СЛІДЧИХ ТА ІНШИХ ОРГАНІВ У ПРОЦЕСІ РОЗСЛІДУВАННЯ ПОРУШЕНЬ ПРАВИЛ БЕЗПЕКИ ПІД ЧАС ВИКОНАННЯ РОБІТ ІЗ ПІДВИЩЕНОЮ НЕБЕЗПЕКОЮ.....128

Черняк А.М. ПОНЯТТЯ ТА КЛАСИФІКАЦІЯ ЗЛОЧИНІВ У СФЕРІ МІЖНАРОДНОГО СТУДЕНТСЬКОГО ОБМІНУ.....133

Чигрина Г.Л. ДОКАЗИ І ДОКАЗУВАННЯ ОБСТАВИН ВЧИНЕННЯ ЗЛОЧИНІВ, ПОВ'ЯЗАНИХ ІЗ ПІДРОБКОЮ ДОКУМЕНТІВ, ЩО НАДАЮТЬСЯ ДЛЯ ПРОВЕДЕННЯ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ ЮРИДИЧНОЇ ОСОБИ ТА ФІЗИЧНИХ ОСІБ-ПІДПРИЄМЦІВ.....137

РОЗДІЛ 9
СУДОУСТРІЙ; ПРОКУРАТУРА ТА АДВОКАТУРА.....142

Заборовський В.В. ОСКАРЖЕННЯ РІШЕННЯ У ДИСЦИПЛІНАРНІЙ СПРАВІ ЯК ФАКУЛЬТАТИВНА СТАДІЯ ДИСЦИПЛІНАРНОГО ПРОВАДЖЕННЯ ВІДНОСНО АДВОКАТА.....142

Кухта М.М. ДИСЦИПЛІНАРНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ СУДДІВ У КОНТЕКСТІ ЗАКОНУ УКРАЇНИ «ПРО СУДОУСРІЙ І СТАТУС СУДДІВ».....148

Локшина Ю.В. ПРО НАУКОВИЙ ДОРОБОК ІЗ ПРОБЛЕМИ МІЖНАРОДНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ ЗАСОБІВ ЗАХИСТУ ТОРГІВЛІ.....153

Семків Т.Г. СТВОРЕННЯ ГЕНЕРАЛЬНОЇ ІНСПЕКЦІЇ ЯК ОДИН ЗІ СКЛАДНИКІВ РЕФОРМУВАННЯ ПРОКУРАТУРИ УКРАЇНИ.....157

РОЗДІЛ 10
МІЖНАРОДНЕ ПРАВО.....162

Прохазка Г.А. ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ДЕРЖАВ: ПОРУШЕННЯ ПРАВ ЛЮДИНИ В МІЖНАРОДНОМУ ПРАВІ.....162

Тичина В.П. МІЖНАРОДНА ПРАВОСУБ'ЄКТНІСТЬ ОРГАНІЗАЦІЇ ЕКОНОМІЧНОГО СПІВРОБІТНИЦТВА ТА РОЗВИТКУ.....166

РОЗДІЛ 11
ФІЛОСОФІЯ ПРАВА.....171

Гоменюк З.П. АНТРОПОЛОГІЧНІ ВИМІРИ ПРАВОПОРЯДКУ ЗА Б. КІСТЯКІВСЬКИМ.....171

Івченко Ю.В. СУТНІСНЕ НАПОВНЕННЯ ТА СТРУКТУРНІ СКЛАДОВІ ПОНЯТТЯ «ОБРАЗ БАТЬКІВЩИНИ».....175

РЕЦЕНЗІЇ.....179

Батанов О.В., Бедь В.В. РЕЦЕНЗІЯ НА МОНОГРАФІЮ БЕРНАЗЮК І.М. «РЕАЛІЗАЦІЯ АКТІВ СТРАТЕГІЧНОЇ (ПРОГРАМНОЇ) ПРАВОТВОРЧОСТІ ПАРЛАМЕНТУ ГЛАВИ ДЕРЖАВИ ТА УРЯДУ ЯК ГАРАНТІЯ ПРЯМОЇ ДЕМОКРАТІЇ».....179

CONTENTS

SECTION 6
ADMINISTRATIVE LAW AND PROCESS; FINANCIAL LAW; INFORMATION LAW.....7

Muzyka-Stefanchuk O.A. THE CONCEPT OF "FINANCIAL SERVICE" IN THE CONTEXT OF THE LEGISLATION OF UKRAINE ADAPTATION TO THE EU LEGISLATION.....7

Ostrovskyi S.O. CONCEPT AND ELEMENTS OF MECHANISM OF INTERACTION OF THE NATIONAL GUARD OF UKRAINE WITH LAW ENFORCEMENT BODIES AND THE ARMED FORCES OF UKRAINE.....12

Salii S.L. HISTORICAL ASPECTS OF FORMATION AND DEVELOPMENT OF UKRAINE'S RELATIONS WITH THE WORLD BANK GROUP.....16

Seleznova O.M., Yusyp Zh.P. CONCEPT OF "INFORMATION LEGAL RELATIONS": DOCTRINAL AND LEGAL PERSPECTIVE.....21

Sinianska A.O. PRECIOUS METALS AS AN OBJECT OF CURRENCY LEGAL RELATIONS.....25

Sirenko D.O. ESPECIALLIES OF TRIAL IN THE CASES OF ADMINISTRATIVE OFFENCES RELATED TO CORRUPTION IN UKRAINE.....29

Stadnyk R.I. LEGAL STATUS OF AUTHORITIES OF THE EXECUTIVE AUTHORITY OF UKRAINE AS A PARTICULAR PUBLIC INFORMATION BODY: THEORETICAL, LEGAL AND NORMATIVE LEGAL BASIS.....33

Tkachuk T.Yu. STATE POLICY IN THE SPHERE OF INFORMATION SECURITY AT THE PRESENT STAGE.....39

Khoma T.Yu. COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF THE LEGISLATION OF FOREIGN COUNTRIES IN THE FIELD OF ADMINISTRATIVE LIABILITY FOR UNLIMITED OPENING OR USE BETWEEN COUNTRIES OF CURRENCY ACCOUNTS.....43

Khomyshyn I.Yu. EDUCATION AND LABOR MARKET: RELATED EFFECT AND CIRCUMSTANCES OF INTERESTS.....47

Shoptenko S.S. CONTENT AND MAIN DIRECTIONS OF INFORMATION SUPPORT OF LAW ENFORCEMENT BODIES' ADMINISTRATIVE AND JURISDICTIONAL ACTIVITY.....50

SECTION 7
CRIMINAL LAW AND CRIMINOLOGY; PENAL LAW.....55

Vecherova Ye.M. MULTIDIMENSIONALITY OF THE CRIMINAL LAW: UPDATING OF SOME SPECIFIC CHARACTERISTICS AS A PRECISION FOR STUDY OF CRIMINAL LAW NORMATIVITY.....55

Hulkevych V.D. NEW EUROPEAN STRATEGY OF PROTECTION OF CULTURAL HERITAGE BY CRIMINAL LAW.....58

Kozak V.M. SUBJECT OF REMOVAL, REPLACEMENT OR REPLACEMENT OF IDENTIFICATION NUMBER OF VEHICLE.....62

Pryzhbylo O.V. IMPULSIVE CRIMES AND PERSON COMMITTING THEM:CRIMINOLOGICAL ANALYSIS.....65

Puzyrov M.S. THE STUDY OF FOREIGN EXPERIENCE REGARDING PUNISHMENTS EXECUTION IN THE PRE-REVOLUTIONARY PERIOD (THE SECOND HALF OF THE XVIIIth – THE BEGINNING OF THE XXth CENTURY).....71

SECTION 8
CRIMINAL PROCESS AND FORENSIC SCIENCE; FORENSIC EXAMINATION; OPERATIVELY-SEARCH ACTIVITY.....75

Hlyder Y.V. GENERAL DESCRIPTION OF GUILTY PLEA IN ISRAELI CRIMINAL PROCESS: LEGAL NATURE AND PROCEDURE OF CONCLUSION.....75

Humin O.M., Koval M.M. FORMS AND TYPES OF TORTURE.....80

Demydova Ye.Ye. SOME PROBLEMS OF JUDICIAL EXPERT INVOLVEMENT IN CRIMINAL PROCEEDINGS.....84

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc. THE ACCUSED AND THEIR RIGHT TO PERSONAL PARTICIPATION AT THE COURT PROCEEDINGS IN THE CZECH CRIMINAL PROCEDURE.....88

Kolodchyn D.V. TIME OF ARREST DURING THE TRIAL: LEGISLATIVE GUARANTEES AND LAW ENFORCEMENT PRACTICE.....96

Kopcha V.V., Kopcha N.V. CRIMINALISTICS RESEARCH OF WEAPON, LIVE AMMUNITION, EXPLOSIVES AND DEVICES AND TRACKS OF THEIR APPLICATION.....100

Kurapova K.M. PROCESSOAL LATEST PROCEEDINGS UNDER THE INNOVATIVE CIRCUMSTANCES.....105

Myroshnychenko T.M. THE IMPLEMENTATION OF THE DISPOSITIVITY IN THE CRIMINAL PROVING PROCEDURE.....109

Naidon Yu.O. PRINCIPLES OF LAW AS THE FUNDAMENTAL PRINCIPLES OF OPERATIONAL ACTIVITY OF THE SECURITY SERVICE OF UKRAINE.....114

Pohoretskyi M.A., Serhieieva D.B. PROBLEMATIC ISSUES ON THE IMPLEMENTATION OF THE PROCEDURAL STATUS OF THE VICTIM IN A CRIMINAL PROCEEDING.....118

Popovych I.I. CURRENT POSSIBILITIES OF EXPERT STUDY OF BLOOD STROKE FOR CRIMINAL PROCEEDINGS ON LIFE.....124

Spasenko K.O. LEGAL, ORGANIZATIONAL AND TACTICAL ASPECTS OF INTERACTION OF INVESTIGATOR AND OTHER AUTHORITIES WHEREAS INFRINGEMENT OF SAFETY RULES UNDER WHEN EXECUTING WORKS WITH INCREASED DAMAGES.....128

Cherniak A.M. CONCEPT AND CLASSIFICATION OF CRIMES IN THE SPHERE OF THE INTERNATIONAL STUDENT'S EXCHANGE.....133

Chyhryna H.L. EVIDENCE AND PROOF OF THE CIRCUMSTANCES OF COMMITTING CRIMES RELATED TO FORGERY OF DOCUMENTS PROVIDED FOR THE STATE REGISTRATION OF A LEGAL ENTITY AND SOLE PROPRIETORS.....137

SECTION 9
JUDICATURE; PUBLIC PROSECUTION AND ADVOCACY.....142

Zaborovskyi V.V. APPEAL A DECISION IN A DISCIPLINARY CASE AS AN OPTIONAL STAGE OF DISCIPLINARY PROCEEDINGS AGAINST A LAWYER.....142

Kukhta M.M. DISCIPLINARY RESPONSIBILITY OF JUDGES IN TERMS OF THE LAW OF UKRAINE "ON JUDICIARY AND STATUS OF JUDGES".....148

Lokshyna Yu.V. ABOUT THE SCIENTIFIC RESEARCH RESULTS ON THE ISSUE OF TRADE REMEDIES INTERNATIONAL LEGAL REGULATION.....153

Semkiv T.H. GENERAL INSPECTION'S ESTABLISHMENT AS ONE OF THE PROSECUTOR'S OFFICE OF UKRAINE REFORMS COMPONENTS.....157

SECTION 10
INTERNATIONAL LAW.....162

Prokhazka H.A. RESPONSIBILITY OF THE STATES: VIOLANTION OF AN HUMAN RIGHT IN INTERNATIONAL LAW.....162

Tychyna V.P. INTERNATIONAL JURISPRUDENCE OF ORGANIZATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT.....166

SECTION 11
PHILOSOPHY OF LAW.....171

Homeniuk Z.P. ANTROPOLOGICAL DIMENSIONS OF IAW AND ORDER BY B. KISTYAKSKIY.....171

Ivchenko Yu.V. THE MEANING OF THE CONCEPT OF "IMAGE OF THE MOTHERLAND" AND ITS STRUCTURAL ELEMENTS.....175

REVIEWS.....179

Batanov O.V., Bed V.V. REVIEW OF THE MONOGRAPH OF BERNAZIUK I.M. "IMPLEMENTATION OF ACTS OF STRATEGIC (PROGRAM) LAW-MAKING OF THE PARLIAMENT, THE HEAD OF THE STATE AND GOVERNMENT AS THE GUARANTEE OF DIRECT DEMOCRACY".....179

УДК 343.13

ДОКАЗИ І ДОКАЗУВАННЯ ОБСТАВИН ВЧИНЕННЯ ЗЛОЧИНІВ, ПОВ'ЯЗАНИХ ІЗ ПІДРОБКОЮ ДОКУМЕНТІВ, ЩО НАДАЮТЬСЯ ДЛЯ ПРОВЕДЕННЯ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ ЮРИДИЧНОЇ ОСОБИ ТА ФІЗИЧНИХ ОСІБ-ПІДПРИЄМЦІВ

EVIDENCE AND PROOF OF THE CIRCUMSTANCES OF COMMITTING CRIMES RELATED TO FORGERY OF DOCUMENTS PROVIDED FOR THE STATE REGISTRATION OF A LEGAL ENTITY AND SOLE PROPRIETORS

Чигрина Г.Л.,
кандидат юридичних наук, доцент,
професор кафедри фінансових розслідувань
Університету державної фіскальної служби України

Метою дослідження є встановлення сукупності обставин, що підлягають доказуванню, аналіз доказів і особливостей їх збирання і використання під час досудового розслідування фактів підробки документів, що надаються для проведення державної реєстрації юридичної особи та фізичних осіб-підприємців (Стаття 205-1 Кримінального кодексу України) [1].
Ключові слова: документ, доказ, доказування, збирання доказів, використання доказів, кримінальне провадження.

Целью исследования является установление совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию, анализ доказательств и особенностей их собирания и использования во время досудебного расследования фактов подделки документов, предоставляемых для проведения государственной регистрации юридического лица и физических лиц-предпринимателей (статья 205-1 Уголовного кодекса Украины).
Ключевые слова: документ, доказательство, доказывание, собирание доказательств, использование доказательств, уголовное производство.

The purpose of the study is to establish the totality of circumstances that are subject to proof, to analyse evidence and the specifics of their collection and use during pre-trial investigation of the facts of documents' forgery provided for state registration of a legal entity and individuals – entrepreneurs (Article 205-1 of the Criminal Code of Ukraine).
Key words: document, evidence, proof, proving, collection of evidence, use of evidence, criminal proceedings.

Постановка проблеми. Об'єктом дослідження є злочинна діяльність, пов'язана з підробленням документів, які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи та фізичних осіб-підприємців та сукупність правовідносин, які виникають у кримінальних провадженнях, розпочатих за фактами підробленням документів, які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи та фізичних осіб-підприємців, за ознаками злочинів, передбачених ст. 205-1 Кримінального кодексу України (надалі – КК України) [1].

Предметом дослідження є обставини, які підлягають доказуванню в кримінальному провадженні, розпочатому за фактами підроблення документів, які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця), за ознаками злочинів, передбачених ст. 205-1 КК України; узагальнення матеріалів слідчої та судової практики застосування норм кримінального процесуального права, статистичних даних, а також думок вчених та працівників практичних підрозділів щодо проблем досудового розслідування та судового розгляду фактів вчинення злочинів, передбачених зазначеною правовою нормою [1].

Мета – встановлення сукупності обставин, що підлягають доказуванню, аналіз доказів і особливостей їх збирання і використання під час досудового розслідування фактів підробки документів, що надаються для проведення державної реєстрації юридичної особи та фізичних осіб-підприємців.

Виклад основного матеріалу. Кримінальна відповідальність за підроблення документів, які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи та фізичних осіб-підприємців, передбачена статтею 205-1 КК України, введена в Україні з березня 2014 року з метою вдосконалення правового регулювання діяльності юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, ліквідації рейдерських схем, побудованих на недосконалості процедур реєстрації бізнесу та нерухомості, а також унеможливлення вчинення інших злочинів у сфері господарської та службової діяльності [1; 3; 5; 8].

З листопада 2015 року законодавцем, враховуючи рекомендації Європейського Союзу з виконання Україною Плану дій щодо лібералізації візового режиму, з метою «забезпечення високого рівня оперативної та спеціальної слідчої спроможності правоохоронних органів», була уточнена підслідність органів досудового розслідування і злочини, передбачені ст. 205-1 КК України, віднесені до підслідності слідчих органів, що здійснюють контроль за додержанням податкового законодавства (надалі – слідчі податкової міліції) (ч. 3 ст. 216 Кримінального процесуального кодексу України (надалі – КПК України) [2; 5]. До цього часу аналогічні дії, залежно від суб'єкта та обставин вчиненого злочину, кваліфікувалися за іншими статтями КК України [1], переважно – ст. 358 (підроблення документів, печаток, штампів та бланків, збут чи використання підро-

блених документів, печаток, штампів) та за ст. 366 (службове підроблення), що підтверджується дискусією практикуючих юристів, розвернутою на сторінках журналу сучасного правника «Український юрист» [8].

Як показує вивчення статистичної звітності за 2015 та 2016 роки, основні показники розслідування злочинів, передбачених ст. 205-1 КК України [1], слідчими підрозділів податкової міліції, – такі:

1) *розпочато кримінальних проваджень:* 2015 р. – 75; 2016 р. – 310;

2) *закінчено досудових розслідувань (кримінальних справ):* 2015 р. – 34 (45,3%); 2016 р. – 151 (48,7%);

3) *із числа закінчених досудових розслідувань (кримінальних справ)* – направлено до суду з обвинувальним актом: 2015 р. – 29 (85,3%); 2016 р. – 115 (76,6%);

4) *із числа закінчених досудових розслідувань (кримінальних справ) – закрито на підставі п. 1 ч. 1 ст. 284 (встановлена відсутність події кримінального правопорушення (злочину)) або п. 2 ч. 1 ст. 284 (встановлена відсутність у діянні складу кримінального правопорушення (злочину)) КПК України: 2015 р. – 4 (11,7%);* 2016 р. – 31 (20,5%);

5) *розглянуто кримінальних проваджень судом:* 2015 р. – 12 (41,8%); 2016 р. – 65 (56,5%);

6) *по розглянутих кримінальних провадженнях винесено вироків судом, з яких виправдувальних: 2015 р. – 12 (100%) (0 – виправдувальних);* 2016 р. – 56 (86,6%) (0 – виправдувальних). Вивчення вироків судів та узагальнення практики розслідування злочинів, передбачених ст. 205-1 КК України [1], дає підстави зробити висновки про те, що *документи є предметом злочину і основними матеріальними носіями інформації (фактичних даних) про злочинні дії у сфері державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця).* Так, наявні документи та інші матеріали не тільки дозволяють слідчому (прокурору) на початковому етапі розслідування, під час внесення відомостей про підроблення документів, які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця) до Єдиного реєстру досудових розслідувань (надалі – ЄРДР), обґрунтовано визначити попередню правову кваліфікацію злочину із зазначенням статті (частини статті) КК України (п. 5 ч. 5 ст. 214 КПК України) [2], але й обрати необхідний алгоритм дій на *подальшому* етапі розслідування. Відсутність документів як предмета вчиненого злочину та неможливість їх віднайти і вилучити унеможливлюють доказування фактів вчинення підроблення та інших злочинних дій з документами, які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця) і сприяють уникненню від відповідальності осіб, які вчинили ці злочини. Цей висновок підтверджується кількістю закінчених досудових розслідувань (кримінальних справ): 2015 р. – 34 (45,3%); 2016р. – 151 (48,7%) – відсоток вирахуваний як співвідношення розпочатих та закінчених кримінальних проваджень (кримінальних справ) у відповідному році. Крім того, на *заключному* етапі розслідування, в основному, відсутністю документів обумовлене закриття кримінальних проваджень на підставі п. 1 ч. 1 ст. 284 (відсутність події кримінального правопорушення (злочину)) та п. 2 ч. 1 ст. 284 (відсутність в діянні складу кримінального правопорушення (злочину)) КПК України [2]: 2015 р. – 4 (11,7%); 2016 р. – 31 (20,5%) – відсоток вирахуваний як співвідношення закінчених та закритих кримінальних проваджень (кримінальних справ) у відповідному році. Вивчення матеріалів закритих кримінальних проваджень (кримінальних справ) показало, що в більшості випадків (95% із числа вивчених справ) відомості про підробку документів, які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця) до ЄРДР, були внесені передчасно, а зібрані матеріали не давали можливості на початковому етапі розслідування обґрунтовано визначити попередню правову кваліфікацію злочину, передбаченого ст. 205-1 КК України (п. 5 ч. 5 ст. 214 КПК України) [1; 2].

Отже, враховуючи, що процес розслідування будь-якого злочину умовно можна розділити на три етапи: *початковий, наступний* та *заключний,* з метою удосконалення методики досудового розслідування фактів підроблення документів, що надаються для проведення державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця), нами були виділені та проаналізовані ключові проблеми, які доцільно вирішувати слідчому (прокурору) на кожному із зазначених етапів.

Так, на *початковому етапі* розслідування злочину слідчий (прокурор) повинен чітко уявляти обставини, які підлягають доказуванню в кримінальному провадженні, яке він планує розпочати та розслідувати (ст. 91 КПК України) [2]. Крім того, одержавши повідомлення, заяву чи самостійно виявивши з будь-якого джерела обставини, які свідчать про внесення завідомо неправдивих відомостей в документи, що надаються для проведення державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця), слідчому (прокурору) необхідно пам'ятати, що диспозиція ст. 205-1 КК України є бланкетною, тобто вимагає від особи, яка розпочинає досудове розслідування, знання не тільки кримінального [1] та кримінального процесуального [2] законодавства, але й законодавства у сфері господарської діяльності [3; 4; 9] та інших нормативно-правових актів [6; 7], які були чинними в період часу, за який виявлені факти підроблення документів, що надаються для проведення державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця).

Таким чином, на *початковому етапі* слідчому (прокурору) необхідно з'ясувати (ст. 91; 214 КПК України) [2]:

1) *чи мала місце подія злочину* (тобто чи мало місце внесення в документи, що надаються для проведення державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця), завідомо неправдивих відомостей. При цьому доцільно враховувати, що відповідно до змісту пункту 4 статті 1 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізич-

них осіб-підприємців та громадських формувань» [3] державна реєстрація юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (далі – державна реєстрація) – це:

1) офіційне визнання шляхом засвідчення державою факту *створення* або *припинення* юридичної особи;

2) засвідчення факту *набуття* або *позбавлення статусу підприємця* фізичною особою;

3) *зміни відомостей,* що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, про юридичну особу та фізичну особу-підприємця;

4) проведення інших реєстраційних дій, передбачених зазначеним Законом.

Таким чином, з викладеного можна зробити висновки, про те, що:

1) по-перше, під державною реєстрацією необхідно розуміти не тільки дії, пов'язані зі створенням чи припиненням юридичної особи (фізичної особи-підприємця), але й будь-які реєстраційні дії, пов'язані зі зміною відомостей про юридичну особу (фізичну особу-підприємця), які вже містяться в Єдиному державному реєстрі щодо цієї особи;

2) по-друге, диспозицією статті 205-1 КК України [1] встановлена кримінальна відповідальність за підроблення документів, що надаються для проведення державної реєстрації *юридичної особи (фізичної особи-підприємця).* За підробку документів, що надаються для проведення державної реєстрації *громадських формувань, що не мають статусу юридичної особи,* кримінальна відповідальність не передбачена.

2. *Час та місце вчинення злочину* (визначаючи час та місце вчинення злочину, передбаченого ст. 205-1 КК України, слідчий (прокурор), на нашу думку, повинен керуватися положеннями частини 2 статті 4 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» [3] про те, що будь-які реєстраційні дії, пов'язані із внесенням чи зі зміною раніше внесених відомостей про юридичну особу (фізичну особу-підприємця), проводяться:

1) *на підставі документів, поданих у паперовій формі,* незалежно від місця знаходження юридичної чи фізичної особи в межах Автономної Республіки Крим, області, міст Києва та Севастополя;

2) *на підставі документів, поданих в електронній формі,* незалежно від місця знаходження юридичної чи фізичної особи в межах України.

При цьому, за рішенням Міністерства юстиції України, державна реєстрація на підставі документів, поданих у паперовій формі, може проводитися в межах декількох адміністративно-територіальних одиниць.

Враховуючи викладене, можна зробити висновки, про те, що:

1) по-перше, *часом вчинення злочину буде дата подачі заявником підроблених документів* для проведення державної реєстрації будь-яких дій, пов'язаних із реєстрацією юридичної особи (фізичної особи-підприємця) чи зі зміною відомостей про вже зареєстровану юридичну особу (фізичну особу-підприємця). Дата подачі документів фіксується не тільки державним реєстратором чи комп'ютером (у разі подачі документів в електронній формі), але й самим заявником зазначається в заяві. При цьому години та хвилини на кваліфікацію злочину, передбаченого ст. 205-1 КК України, не впливають;

2) по-друге, враховуючи, що законодавець дозволяє державну реєстрацію юридичних осіб (фізичних осів-підприємців) та зміну відомостей про вже зареєстровану юридичну особу (фізичну особу-підприємця) на підставі документів, поданих в електронній формі, місце *фактичної подачі документів* не впливає на кваліфікацію злочину, передбаченого ст. 205-1 КК України;

3) по-третє, територіально *місцем вчинення злочину* доцільно вважати *фактичне* місце знаходження та перебування на податковому обліку юридичної особи (фізичної особи-підприємця), щодо якої виявлено факти внесення завідомо неправдивих відомостей в документи, які надані для проведення державної реєстрації будь-яких дій (тобто дій, пов'язаних із реєстрацією чи зі зміною відомостей про таку юридичну особу (фізичну особу-підприємця), які вже містяться в Єдиному державному реєстрі щодо цієї особи). Встановлення таким чином місця вчинення злочину, на нашу думку, дозволить правильно визначити юрисдикцію територіального слідчого підрозділу податкової міліції та ефективно, в розумні строки, провести досудове розслідування (ст. 218 КПК України) [2].

3. *Спосіб вчинення злочину* доказується з урахуванням того, що у диспозиції ст. 205-1 КК України [1] законодавець визначає два основних способи вчинення злочину:

1) *внесення в документи,* які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи або фізичної особи-підприємця, завідомо неправдивих відомостей;

2) *умисне подання* для проведення державної реєстрації юридичної особи або фізичної особи-підприємця *документів, які містять завідомо неправдиві відомості.*

При цьому необхідно пам'ятати, що:

1) завідомо неправдиві відомості можуть вноситись як у документи, пов'язані з реєстрацією, так і в документи, пов'язані зі зміною будь-яких відомостей про юридичну особу (фізичну особу-підприємця), які вже містяться в Єдиному державному реєстрі щодо цієї особи;

2) умисно можуть подаватись документи, які містять завідомо неправдиві відомості про юридичну особу (фізичну особу-підприємця), як пов'язані з реєстрацією такої особи, так і пов'язані зі зміною будь-яких відомостей, які вже містяться в Єдиному державному реєстрі щодо цієї особи.

4. Під час досудового розслідування необхідно *встановити особу (осіб),* яка внесла завідомо неправдиві відомості в документи, пов'язані з реєстрацією та/чи у документи, пов'язані зі зміною будь-яких відомостей про юридичну особу (фізичну особу-під-

приємця), які вже містяться в Єдиному державному реєстрі, та/чи умисно подала документи, які містять завідомо неправдиві відомості, з метою проведення реєстрації та/чи зміни будь-яких відомостей про юридичну особу (фізичну особу-підприємця), які вже містяться в Єдиному державному реєстрі.

5. *Обставини, які впливають на ступінь тяжкості вчиненого злочину:* вчинення підроблення документів, які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця) *повторно* та/або *за попередньою змовою групою осіб;* підроблення документів, які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця) та/чи подання для такої реєстрації документів, які містять завідомо неправдиві відомості *службовою особою з використанням свого службового становища.*

6. *Обставини, що характеризують особу* (осіб), яка внесла завідомо неправдиві відомості до документів та/чи подала для реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця) документи, які містять завідомо неправдиві відомості. 7. Перелік майна та розмір коштів, які підлягають арешту у зв'язку із вчиненим злочином.

Враховуючи викладені типові обставини, які підлягають доказуванню в кримінальному провадженні, розпочатому за фактом вчинення злочину, передбаченого ст. 205-1 КК України, пропонуємо *перелік матеріалів,* достатніх для попередньої правової кваліфікації цієї категорії злочинів та прийняття рішення про внесення відомостей до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань (надалі – ЄРДР) на *початковому* етапі розслідування.

1. Копії/оригінали підроблених документів, які були подані для проведення державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця).

2. Висновки за результатами попереднього експертного дослідження щодо підтвердження факту підроблення документів (внесення в документи, які були подані для проведення державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця), завідомо неправдивих відомостей – встановлення фактів підробки реквізитів документів, печаток, штампів тощо).

3. *Заява (повідомлення)* про виявлення факту (фактів) внесення в документи, які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця), та/чи подання таких документів для проведення державної реєстрації (заява (повідомлення) може бути у формі офіційного листа державного реєстратора, юридичної особи чи контролюючого органу; рапорту слідчого чи працівника оперативного підрозділу; заяви фізичної особи до яких додаються (чи не додаються) підроблені документи та інші матеріали, які підтверджують виявлені факти підроблення документів).

4. *Пояснення/рапорти фахівців* (державних реєстраторів; службових осіб та/чи власників юридичної особи; ревізорів, аудиторів, фахівців у сфері комп'ютерних технологій, слідчих, співробітників оперативних підрозділів тощо), які виявили факти підроблення документів, що подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця) та/чи подання таких документів для проведення державної реєстрації щодо обставин виявлення (та/чи вилучення) ними підроблених документів.

Після початку кримінального провадження, залежно від слідчої ситуації, підроблені документи можуть бути виявлені та вилучені під час проведення таких процесуальних дій, як тимчасовий доступ, обшук та огляд місця події. *Тимчасовий доступ до документів* із метою їх вилучення буде ефективним та результативним:

1) за місцем реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця) – в державного реєстратора;

2) за місцем обліку платника податків – у територіальних органах Державної фіскальної служби України (надалі – ДФС України);

3) у банківських установах – за місцем відкриття та обслуговування клієнтських рахунків, а *обшук та огляд місця події* – за місцем фактичного знаходження юридичної особи, проживання фізичних осіб, які є власниками та/чи службовими особами юридичної особи та фізичних осіб-підприємців.

Допити фізичних осіб, які внесли в документи завідомо неправдиві відомості та/чи подали для державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця) документи, які містять завідомо неправдиві відомості, без пред'явлення підроблених документів та висновків експерта щодо способу їх підроблення – недоцільні та малоефективні.

Лише після виявлення всіх обставин вчиненого злочину, перевірки можливих версій і зібрання необхідних доказів у кримінальному провадженні приймається рішення про завершення розслідування.

Узагальнення слідчої та судової практики дозволило нам рекомендувати типовий перелік процесуальних джерел доказів та інших матеріалів, достатніх для закінчення, в розумні строки досудового розслідування злочину, передбаченого ст. 205-1 КК України.

1. *Речові докази* (підроблені документи, які були подані для проведення державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця)).

2. *Висновки експертів* щодо підтвердження факту підроблення документів (внесення в документи, які були подані для проведення державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця), завідомо неправдивих відомостей: встановлення фактів підроблення реквізитів документів, печаток, штампів тощо).

3. *Показання фізичних осіб* (свідків, підозрюваних, спеціалістів) щодо фактів внесення в документи, які були подані для проведення державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця), завідомо неправдивих відомостей.

4. *Документи, які характеризують особу підозрюваного* (підозрюваних) (у т.ч. накази про призначення (звільнення) та посадові інструкції, якщо підроблення вчинено службовою особою; характеристики, копія паспорта, копії вироків суду (за наявності судимості);

довідки про психічний та фізичний стан (висновки судово-психіатричної експертизи підозрюваного (в разі її проведення під час розслідування)), документи, які підтверджують наявне у власності підозрюваного рухоме та нерухоме майно, грошові кошти та інші зібрані під час розслідування документи).

Висновки. Пропонуємо також загальні методичні рекомендації, які дозволять ефективно, в розумні строки, здійснити досудове розслідування злочинів, передбачених ст. 205-1 КК України.

1. Внесення в документи, які були подані для проведення державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця), завідомо неправдивих відомостей здебільшого виявляється:

1) державним реєстратором під час державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця);

2) ревізорами ДФС під час перевірки фінансово-господарської діяльності суб'єктів підприємницької діяльності (юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців) реального сектора економіки;

3) суб'єктами підприємницької діяльності (юридичними особами) реального сектора економіки, яким завдана шкода незаконними діями зареєстрованих із використанням підроблених документів юридичних осіб (фізичних осіб-підприємців).

2. Попередня правова кваліфікація дій за ознаками злочинів, передбачених ст. 205-1 КК України, неможлива без наявності підроблених документів, які фактично були подані державному реєстратору для проведення державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця) та попереднього експертного дослідження таких документів (п. 5 ч. 5 ст. 214 КПК України).

3. Першочергові процесуальні дії (тимчасовий доступ до документів; обшук; огляд місця події) повинні бути спрямовані на встановлення місця знаходження та вилучення документів, які фактично були подані для проведення державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця) та комп'ютерної техніки, яка могла використовуватися з метою виготовлення таких документів (внесення в документи завідомо неправдивих відомостей).

4. Основними експертизами, які можна призначати в кримінальному провадженні, є: технічна експертиза документів; почеркознавча експертиза; дактилоскопічна експертиза; комп'ютерно-технічна експертиза.

5. Допити фізичних осіб доцільно проводити з використанням підроблених документів, які фактично були подані для проведення державної реєстрації юридичної особи (фізичної особи-підприємця) та висновків експертів.

6. Під час обшуку та огляду місця події ефективним є застосування відеозапису.

7. До проведення процесуальних дій доцільно залучати фахівців підрозділів, які виявили порушення (державних реєстраторів, ревізорів-інспекторів, співробітників оперативних підрозділів, фахівців у сфері комп'ютерних технологій), та експертів-криміналістів.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:

1. Кримінальний кодекс України : [Електронний ресурс] : Закон України: Кодекс: від 13.04.2012 № 4651-VI (із змінами і доповненнями) – Електрон. дан. (1 файл). – Режим доступу : http://zakon0.rada.gov.ua/laws/2341-14. – Назва з екрану. (Дата звернення 01.10.2017 року).

2. Кримінальний процесуальний кодекс України [Електронний ресурс] : Закон України : Кодекс: від 13.04.2012 № 4651-VI (із змінами і доповненнями) – Електрон. дан. (1 файл) – Режим доступу : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651-17. – Назва з екрану. (Дата звернення 01.10.2017 року).

3. Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань [Електронний ресурс]: Закон України від 15.05.2003 № 755-IV (із змінами і доповненнями) – Електрон. дан. (1 файл). – Режим доступу : http://zakon.rada.gov.ua/go/755-15. – Назва з екрану. (Дата звернення 03.10.2017 року).

4. Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень [Електронний ресурс] : Закон України від 01.07.2004 № 1952-IV. – Електрон. дан. (1 файл) – Режим доступу : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1952-15/page. – Назва з екрану. (Дата звернення 03.10.2017 року).

5. Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо виконання рекомендацій Європейського Союзу з виконання Україною Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України стосовно уточнення підслідності органів досудового розслідування [Електронний ресурс] : Закон України від від 10.11.2015 № 771-VIII – Електрон. дан. (1 файл). – Режим доступу : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/771-19/paran9#n9 – Назва з екрану. (Дата звернення 03.10.2017 року).

6. Про затвердження Порядку державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, що не мають статусу юридичної особи: [Електронний ресурс]: наказ Міністерства юстиції України (Мінюст України) від 09.02.2016 № 359/5 (із змінами і доповненнями). (Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 09.02.2016 за № 200/28330 09) – Електрон. дан. (1 файл) – Режим доступу : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0200-16. – Назва з екрану. (Дата звернення 03.10.2017 року).

7. Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень: [Електронний ресурс]: постанова Кабінету Міністрів України від від 25 грудня 2015 р. № 1127 (із змінами і доповненнями) – Електрон. дан. (1 файл) – Режим доступу : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1127-2015-%D0%BF/paran23#n23 – Назва з екрану. (Дата звернення 02.10.2017 року).

8. Богатир В. Законодавство: Захоплюючі новели [Текст] / В. Богатир // Український юрист – журнал сучасного правника №01-02 Січень-Лютий 2014 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://jurist.ua/?article/607 (дата звернення 02.10.2017 року).

9. Господарський кодекс України: Закон України : Кодекс: від 16.01.2003 № 436-IV (із змінами і доповненнями) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/436-15 (дата звернення 03.10.2017 року).

Наукове видання

НАУКОВИЙ ВІСНИК УЖГОРОДСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ

Серія ПРАВО

Випуск 46
Том 2

Коректура • *авторська*

Комп'ютерна верстка • *Наталія Кузнєцова*

Формат 60x84/8. Гарнітура Times New Roman.
Папір офсет. Цифровий друк. Ум.-друк. арк. 21,16. Замов. № 09/17. Наклад 300 прим.

Видавництво і друкарня – Видавничий дім «Гельветика»
73034, м. Херсон, вул. Паровозна, 46-а, офіс 105.
Телефон +38 (0552) 39-95-80
E-mail: mailbox@helvetica.com.ua
Свідоцтво суб'єкта видавничої справи
ДК № 4392 від 20.08.2012 р.