ДЕРЖАВНА ФІСКАЛЬНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
УНІВЕРСИТЕТ ДЕРЖАВНОЇ ФІСКАЛЬНОЇ СЛУЖБИ УКРАЇНИ
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ГУМАНІТАРНИХ НАУК

Кафедра журналістики, словесності та культури

ТЕНДЕНЦІЇ ТА ПЕРСПЕКТИВИ ФОРМУВАННЯ ПРОФЕСІЙНОЇ ЛЕКСИКИ

Доповіді VIII Міжнародного науково-практичного семінару, присвяченого питанням функціонування професійного мовлення, лінгвокультурологічному та соціокультурному аспектам філології

ВИПУСК VIII

Ірпінь–2018

УДК 378

Рекомендовано до друку Вченою радою Навчально-наукового інституту гуманітарних наук
Університету державної фіскальної служби України
(Протокол від 27 березня 2018 року № 7)

Тенденції та перспективи формування професійної лексики: Доповіді VIII Міжнародного науково-практичного семінару, присвяченого питанням функціонування професійного мовлення, лінгвокультурологічному та соціокультурному аспектам філології. – Ірпінь: УДФС України, 2018. – Вип. VIII. – 308 с.

Відповідальний редактор:
к. філол. н., доцент кафедри журналістики, словесності та культури
О.В. Чорна

© Оригінал-макет
КАВ
Університет ДФС України, 2018

За зміст матеріалів і правильність цитування відповідальність несуть автори.

8. Краснова Л.В. Грані поетичної майстерності Ліни Костенко / Л.В.Краснова // Слово і час. – 1995. – № 7. – С. 43–46.

9. Крупко О.І. Потреба слова як молитва / О.І.Крупко // Проблеми семантики слова, речення та тексту. – Вип. 30.– 2013. – С. 121–127.

10.Русанівський В.М., Тарасенко О.О., Зяблук М.П. та ін. Українська мова. Енциклопедія. / Русанівський В.М., Тараненко О.О., Зяблюк М.П. та ін. – К.: Укр. енциклопедія, 2000. – С. 49.

11.Степанишин Б. Українська поетична афористика минулого тисячоліття / Б.Степанишин. – 146 с.

12.Ткаченко А. Мистецтво слова (вступ до літературознавства) / А.Ткаченко. – К.: Правда Ярославичів, 1998. – 448 с.

13.Яковець А. Нема нам щастя – мусить бути чудо / А.Яковець // Журналіст України. – 2010. – № 4. – С. 42–46.

Зикун Наталія Іванівна,
д. н. із соц. ком., професор,
завідувач кафедри журналістики,
словесності та культури
Навчально-наукового інституту
гуманітарних наук
Університету ДФС України
(Ірпінь, Україна)

ПРОФЕСІЙНО-СЛЕНГОВА ЛЕКСИКА В ЖУРНАЛІСТСЬКІЙ ДІЯЛЬНОСТІ: ФЕЙК ЯК АНТИТРЕНД

Термінологічний інструментарій кожної галузі практичної діяльності є відображенням процесів її модернізації й адаптування до сучасних функцій. Термінологія – та частина мовної системи, яка розвивається й оновлюється дуже швидко, швидше, ніж загальновживана лексика. Причому, як вказують дослідники, така інтенсивність не залежить безпосередньо від галузі науки [10, с. 24]. Журналістика ж може бути віднесена до фаху, термінологічний апарат якого особливо чутливий до всілякого роду суспільних змін, оперативно реагує на професійні нововведення, причому не лише у вітчизняній, а й зарубіжній практиці. Термінологія, використовувана працівниками медіагалузі, постійно оновлюється, зокрема, за рахунок запозичень. Тому актуальними є дослідження термінологічної лексики на різних хронологічних відтинках з метою її систематизації й унормування, кодифікування, наукового опису, простежування найзагальніших тенденцій її розвитку. Це позитивно вплине й на коригування мовного оформлення професійної журналістської практики.

Загальновідомий факт, що будь-який найновіший словник відстає від реального стану мовної системи на декілька років. Ситуація із журналістською термінологією ускладнюється ще й тим, що нині вона

недостатньо досліджена у лінгвістичному аспекті. В українському науковому дискурсі відсутні словники сучасних журналістських термінів. Відомі лексикографічні джерела – довідник Д. Григораша «Журналістика у термінах і виразах», виданий 1974 року; «Сучасний словник літератури і журналістики» (М. Гетьманець, І. Михайлин, 2009 р.), «Словник журналіста: терміни, мас-медіа, постаті» (за заг. редакцією Ю. Бідзілі, 2007 р.), посібник Г. Кривошеї «Журналістика: поняття, терміни» (2004 р.) носять довідково-енциклопедичний характер.

Інформація про цей сегмент є фрагментарною, репрезентована лише окремими науковими розвідками у форматі наукових статей, присвячених окремим аспектам формування й функціонування спеціальної журналістської лексики, термінології масмедійної сфери (Г. Зорі, Н. Орлової, Т. Скотникової, О. Харченка, М. Яцимірської та ін.), дисертацій (М. Гонтар «Українська терміносистема журналістики: формування, структурна організація та функціонування» (Київ, 2011)).

У фаховій журналістській мові можуть бути виокремлені два великі сегменти: власне терміни й професійно-сленгова лексика (професіоналізми й професійні сленгізми). Варто визнати, що саме у журналістській терміносистемі межа між ними дуже нетривка й рухома. Причому, сегмент професійних сленгізмів поповнюється особливо активно. На систему журналістських термінів чинять помітний вплив інші професійні галузі: інформаційні технології, суспільно-політична діяльність тощо. Так, лише останніми роками до активного медіасловника увійшли такі номінації, як *стрім, фактчекінг, фідбек, фейк, data-журналістика, подкаст, пейвол* та багато інших. Деякі із них з часом набувають термінологічного характеру, інші ж так і залишаються професійними жаргонізмами. Важливим завданням сучасної термінологічної науки має стати глибокий науковий опис і дифініювання таких одиниць.

Нашим завданням була вибірка професійних контекстів слова *фейк* і спроба узагальнення підходів до визначення його лексичного значення.

Як і багато інших новітніх запозичень журналістської сфери, воно поки що не отримало офіційного фіксування у жодному із українських словників – як академічних, так і термінологічних. Попри те, що слово стало фактично сучасним інтернаціоналізмом, набуло поширення в глобальному, не обмеженому кордонами інформаційному просторі, така ж ситуація спостерігається й в інших мовах [6].

Слово, означаючи щось фальшиве, підроблене, з'явилося в українському лексиконі, як вказує О. Гороховський, як сленгове. Проте згодом (особливо після Революції Гідності та поширення антиукраїнської пропаганди) набуло зовсім іншого семантичного значення, перетворившись у своєрідний неофіційний термін [5, с. 50]. Однак видавництво Collins назвало fake news поняттям 2017 року, мотивуючи це тим, що активність використання зовсім не нової номінації зросла на 365 % [4].

Особливо несподіваною здається такай ого активність з огляду на те, що слово давно існує в англійській мові. Так, у перекладному словнику 1953 р. воно міститься із поміткою «жаргон.». Для нього наводиться два значення: жарг.1) шахрайство 2) підробка, фальшивка [13, с. 65]. Правда, в «Англо-українському словнику» (за ред. Ю.Жлуктенка, Київ, 1984 р.) слово міститься уже без обмежувальних поміток – із значеннями: 1) підробляти, фальсифікувати; 2) шахраювати [1, с. 158].

Як часто буває із запозиченнями, значення в мові-джерелі і мові-реципієнті можуть суттєво розходитися. Однак у випадку із фейком можна простежити стрімку зміну значення слова навіть у мові-джерелі. Так, слово спершу використовувалося для називання підробок під відомі бренди. Пізніше основним середовищем його функціонування стали соціальні мережі, де відбувся сплеск активності слововживання. Закономірною, таким чином, можна вважати появу таких контекстів, як *«фейкова сторінка», «фейковий акаунт», «фейковий сайт»* тощо.

Наступним витком медійної історії слова, зміни його лексичного значення став початок активної фази інформаційної війни Росії проти системи демократичних європейських цінностей, яка тепер переросла в гібридну війну з Україною. Набувають поширення номінації, безпосередньо пов'язані з інформаційною сферою, новинним форматом: *«фейкові новини», «фейкові повідомлення», «фейк-ньюз», «фейкувати».*

Подеколи автори говорять про так звані *«міжнародні фейки»* [9].

У медіадискурсі фіксується використання слова практично в усіх згаданих значеннях. Однак його все ширше почали використовувати для називання неправдивої, викривленої, сфальсифікованої інформації або неправдивого її ілюстрування (наприклад, фото, яке не має ніякого відношення до описуваних подій або опрацьоване у відповідному редакторі). Кембриджський словник визначає фейки як усе, що вводить в оману, вдаючи щось, чим насправді не є. Уже згадане видавництво Collins прийняло таку дефініцію: «Фейки – це фальшива, часто сенсаційна інформація, розповсюджена під виглядом новин» [4].

В українській медіапрактиці також відсутнє однозначне розуміння фейку – від достатньо широкого до вузького, навіть на позначення медіареалій. Представниця українського проекту СтопФейк М. Гонтар схильна відносити до фейків навіть новину, заголовок якої не передає зміст тексту, небезпідставно кваліфікуючи це як різновид маніпуляції [7]. І. Мудра вважає необґрунтованим віднесення до фейків недостовірної, неправдивої інформації, неперевіреного фактажу, оскільки вони, на її думку, не відображають суті фейку [8]. Схожу позицію має й О.Юрченко: «Фейкові новини робляться навмисне, аби ввести аудиторію в оману» [12]. Тобто, фейк – це підробка, фальшивка, яка розповсюджується навмисно для того, щоб дезінформувати аудиторію. Таке тлумачення дає підстави авторам розглядати фейк як синонім до номінації «журналістська качка», навіть сенсація [11]. Така функція розширює розуміння фейків – до яких можуть

бути віднесені повідомлення, сприйняття яких змінюється за рахунок нібито невинних заголовків, покликаних заінтригувати читача. К. Ігнатчук вказує на таку категорію фейкових новин, які орієнтовані насамперед на досягнення «клікабельності» матеріалів – на збільшення кліків, збільшення відвідуваності сайту тощо [12].

Слово фейк та його словоформи активно вживаються у друкованих ЗМІ, мають низку похідних. Наприклад, із газети «День»: «*перед кожними виборами в Україні відбуваються «вкиди» фейкових результатів фейкових досліджень…*» (№38–39, 2–3 березня 2018 р, с. 5) – тобто, щось сфальсифіковане, підробне, несправжнє, у достатньо широкому значенні. Натомість інший матеріал у тому ж таки числі – «40 мільйонів на боротьбу з пропагандою»: «*Робоча група зі стратегічних комунікацій ... зосереджена на спростуванні фейків, тобто реагує на загальновідомі та вже здійснені інформаційні атаки»; «я була на одному ефірі разом із активісткою «стопфейкового» руху в Україні», «антифейкова активність» задля захисту демократії».* Автор вживає термін *фейк* на позначення неправдивих, фальшивих новин, навмисно вигаданих і поширюваних автором з метою пропаганди й дезінформації. У іншому номері газети «День», у розлогій стаття «Фейки про фейки. Чи можна дізнатися правду в світі постправди?» фіксується доволі експресивний новотвір «*фейкомети*» на позначення професійних вмробників фейкових новин, так званих ботів і тролів (№65–66, 13–14 квітня 2018 р.). У деяких текстах реалізується таке значення слова, як «неважливий, нецікавий, невигідний» [6]. У дослідженні російського автора на матеріалі російських ЗМІ вказуються лише такі значення, як «хибний, підробний, несправжній» (як ознака предмета) і «такий, що належить суб'єкту – фейку» (наприклад, «фейковий акаунт»). Нічого про слововживання у значенні «навмисного спотворення інформації» не згадується [6].

Узагальнення контекстів і слововживань дає підстави сформулювати такі значення полісемантичної номінації *фейк*: 1) якась вигадка, невідповідність інформації дійсності; 2) нецікава, неважлива інформація для реципієнта; 3) навмисно створена новина, яка не базується на реальних даних; 4) невідповідність назви або ілюстрації тексту. У всіх контекстах простежується спільне значення «невідповідність назви, сказаного, зробленого дійсності чи оригіналу».

Список використаних джерел:

1. Англо-український словник: близько 20 000 слів / За ред. Ю.О.Жлуктенка. – Вид. 2-е. _ Київ: Радянська школа, 1984. – 445 с.

2. Видавництво Collins назвало «Fake news» поняттям року: Електронний ресурс – Режим доступу: http://www.osvita.mediasapiens.ua/trends/1411978127/fantastichni_feyki_y_de_ikh_shukati_yak_fake_news_stalo_ponyattyam_roku/

3. Гетьманець М.Ф., Михайлин І.Л. Сучасний словник літератури і журналістики. – Х.: Прапор, 2009. – 384 с.

4. Гордієнко Т. Фантастичні фейки й де їх шукати. Як fake news стало поняттям року: Електронний ресурс – Режим доступу: ww.osvita.mediasapiens.ua/.../fantastichni_feyki_y_de_ikh..

5. Гороховський О. М. Фактчек як тренд розслідувань: можливості та перспективи: практичний посібник / О. М. Гороховський. – Дніпро: ЛІРА, 2017. – 133 с.

6. Кудрина Л. Актуальные заимствования в языке СМИ на примере лексемы «фейк» : Електронний ресурс – Режим доступу: https://cyberleninka.ru/.../aktualnye-zaimstvovaniya-v-yazyke-smi-na-primere-leksem

7. Кабачій Р. Не фейком єдиним : Електронний ресурс – Режим доступу: imi.org.ua/articles/ne-fejkom-jedynym/

8. Мудра І. Поняття «фейк» та його види у ЗМІ Електронний ресурс – Режим доступу:www.irbis-nbuv.gov.ua/.../cgiirbis_64.exe?...

9. Саприкін О. Фейк як інструмент інформаційної війни проти України: Електронний ресурс – Режим доступу: www.irbis-nbuv.gov.ua/.../cgiirbis_64.exe?..

10. Скотникова Т. Термінологія журналістикознавства і галузеві терміносистеми: Електронний ресурс – Режим доступу: papers.univ.kiev.ua/.../skotnykova-t-terminology-of-journali..

11. Фейки як нова медіареальність: Електронний ресурс – Режим доступу: www.kuluar.com.ua/2016/02/.../fejky-yak-nova-mediarealni.

12. Як відрізнити справжні новини від фейкових. Підсумки дискусії топ-редакторів українських ЗМІ : Електронний ресурс – Режим доступу: http://texty.org.ua/pg/article/hohobi/read/81775/Jak_vidriznyty_spravzhni_novyny_vid_fejkovyh_Pidsumky

13. Muller V.K. Anglo-russkij slovar. M.: Sovetskaja enciklopedia, 1953. 700 s.

ЗМІСТ

ЛІНГВОКУЛЬТУРОЛОГІЧНІ ТА СОЦІОКУЛЬТУРНІ АСПЕКТИ ФІЛОЛОГІЇ

Бекреева Ю.В. Глагольные дериваты от наименований профессий в английском медийном дискурсе ……3
Бестюк А.М. Ономастичний простір у розділі сучасного мовознавства ……..6
Беценко Т.П. Лінгвокультурологічний аналіз як різновид інтелектуально-креативної роботи з художнім текстом ……...9
Бірюков М.А. Юрислінгвістика як вияв мови спеціального призначення ……12
Вітюк В.В. Соціокультурна компетентність як складник професійної підготовки майбутніх учителів початкової школи ……14
Власюк А.І. Фразеологізми як знаки культурної інформації про український народ ……20
Гончар С.В., Корчемлюк Н.С. Становлення української мови: історія та сучасність ……23
Даулеткулова Д.О., Артыкбаева А. Образ Казахстана в языковом сознании посетителей ЭКСПО-2017 ……..26
Джанашия Д.В. Проблемы формирования вторичной языковой личности (на материале немецкого языка) ……29
Єсіпова А.Е. Оголошення про знайомство як мовний жанр ……...33
Кобилко Н.А., Сіманович Ю.О. Мовно-комунікативна компетенція фахівця готельно-ресторанної справи ……34
Кобилко Н.А., Швачко Р.С. Іншомовна лексика у сфері менеджменту ……..37
Коваль Т.А. Специфіка творення термінів харчової промисловості ……...39
Кукурудза Н.В. Гендерне питання в сучасному суспільстві ……...44
Лиса В.Л. Мовне вираження одиниць відліку часу в поетичному дискурсі Ліни Костенко ……..47
Мартысюк Н.П. Когнитивно-прагматические составляющие понятия *национальная идентичность* ……....49

Михайліченко Ю.В.,
Мігунова Ж.П. Феномен модного слова:
лінгво-прагматичний аспект ……53
Монастирська Р.І. Тріада *реалія – поняття – термін*
у врегулюванні правових відносин ……58
Пасічник К.О. Словотвірні моделі творення термінів харчової
промисловості та ринкової економіки ……60
Піддубна Н.В. Сакральність у сучасному нерелігійному
мовленні ……63
Пискунова О.В. Специфика детской англо- и русскоязычной
речи в онтогенезе ……66
Руденко С.М.,
Закора Ю.О. Зв'язок глютонімів *ложка* й *ніж* з українськими
етноконцептами ……67
Савчук О.Ю. Дисфемія в сучасному політичному дискурсі
(на прикладі промов Олега Ляшка) ……71
Самигулина Ф.Г.,
Аит Умезиан Р. Особенности языка рекламной коммуникации
в лингвокультурологическом аспекте:
на материале французского и русского языков ……74
Самигулина Ф.Г.,
Вэй И Лингвокультурологическая характеристика
коннотативной части семантики зоонимов
в китайском и русском языках ……77
Самигулина Ф.Г.,
Фань Лудань Фразеологизмы в русской и китайской рекламной
коммуникации ……..80
Сапожнікова Л.Я.,
Радченко А.В. Вербалізація символіки ідеалу в українській
національній картині світу ……..83
Сардига І.М. Англомовні запозичення
в сучасній українській мові ……87
Симоненко Л.О. Динамічні процеси в сучасному словниковому
складі мови ……...89
Сімак О.В. Фонетико-орфоепічна компетентність як складник
професійної підготовки майбутніх учителів
початкових класів ……..92
Сірант А.М. Духовний код культури в поетичному дискурсі
Ігоря Римарука ……95
Слободян Є.С.,
Табахарник О.Я. Формування української фінансової терміносистеми
на сучасному етапі розвитку
вітчизняної економіки ……98

Сукаленко Т.М. Текст як об'єкт лінгвістичного дослідження ……..101
Темиргазина З.К. Контент-анализ учебника русского языка в гендерном ракурсе ……..105
Туманевич К.В. Сучасний молодіжний сленг ……109
Туровська Л.В. Термінологічний словник у контексті формування сучасного фахівця ……...112
Філіпяк А. Функціонування міфонімів у сучасному українсько- й російськомовному публіцистичному тексті: аксіологічний аспект ……..118
Халіновська Л.А. Лексико-семантичні зміни у мові українського політикуму сьогодення ……..121
Химорода О.П. Міміка та жести як спосіб вираження особистісного потенціалу ……..126
Чорна О.В. Вияв синкретизму та аналітизму в українській податковій терміносистемі ……128
Шевчук З.С. Вербалізація семантичних перцептивних характеристик соматем на позначення одоративних відчуттів (на матеріалі сучасної жіночої прози) ……..135
Шершанов Л.П. Роль М. Смотрицького у розвитку української лінгвістики та лексикографії ……139
Шиш А.В. «Чорна риторика» як техніка нейролінгвістичного програмування ……142
Шпетна С.А., Барбукова І.С. Мовні засоби онлайнових щоденників ……145
Шутова Л.І. Лінгвокультурні аспекти дослідження емоцій в українській мові (на прикладі емоції «радість») ……148
Янчура Д. Розбудова суспільно-політичної термінології: актуалізація відонімних похідних у публіцистичному тексті ……..151
Яценко Н.О. До історії терміна *офшор* у сучасній українській мові ……...155

КУЛЬТУРА НАУКОВОЇ МОВИ – ОСНОВА ПРОФЕСІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

Андрущенко Д.Б. Семантична актуалізація паронімів у професійному мовленні юриста ……162
Буличов О.С. Мовленневий етикет сучасних студентів ……165
Вусик Г.М. Лексикографічна компетенція як показник мовного розвитку культури студента ……..167
Гладкова І.О. Інтонаційна виразність усного професійного мовлення ……170

Гордієнко Т.В. Формування культури мовлення у сфері професійної діяльності економіста ……172
Греб Н.В. Мовленнєва культура майбутнього фахівця з міжнародних відносин як складник іміджу ……175
Григорович О.Б. Особливості наукового етикету ……177
Гундер Д.А. Комунікативна компетентність як складова професійної підготовки сучасного фахівця ……180
Жабина Е.Л. Составляющие языковой личности профессионального переводчика ……182
Качур А.В. Формування національної свідомості у студентів вищих закладів освіти ……185
Коваленко Є.О., Мороз С.С. Основи формування комунікативної культури сучасного фахівця ……190
Павлова А.К. Креативність української мови в аспекті сучасної наукової парадигми ……195
Позднякова О.О. Мовна культура як основа професійної діяльності фахівців ……199
Похилюк О.М. Метамовні особливості наукової роботи ……202
Рахуба В.И. Овладение английской профессиональной лексикой как неотъемлемый компонент формирования коммуникативной компетенции студентов-экономистов ……207
Шаповалюк І.О. Комунікативна компетентність як складник професійної компетентності майбутнього фінансиста ……210

АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ТА МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ВИВЧЕННЯ ПРОФЕСІЙНОЇ ЛЕКСИКИ У ВИЩИХ НАВЧАЛЬНИХ ЗАКЛАДАХ

Каптур Г.А., Петрина О.В. Формування патріотичної вихованості молодших школярів на уроках української мови ……213
Киба Л.М. Іншомовна освіта у вищому навчальному закладі: мова і спілкування чи спілкування і мова? ……216
Кочорва А.Р. Специфика рекламного дискурса, направленного на детскую целевую аудиторию ……219
Лошашак Н.І. Зміст і структура соціокультурної компетентності …222

Макарыч М.В. Выкарыстанне англамоўных прафесіянальных тэстаў падчас выкладання замежнай мовы ў тэхнічнай вышэйшай навучальнай установе 225
Науменко Л.М. Комп'ютерна компетентність як запорука успішного вивчення риторики 227
Трухан Е.В., Кротикова Ю.С. Проблема перевода «интернациональной» лексики в научно-технических текстах при подготовке специалистов I и II ступеней ВО 234
Трухан Е.В., Прокопеня А.С. Особенности разработки электронных учебно-методических комплексов 236
Усачова К.С. Використання прийомів корпусної лінгвістики під час планування навчальних занять 239

МОВА ЗМІ І ПРОФЕСІЙНЕ МОВЛЕННЯ ЖУРНАЛІСТІВ

Зайцева І.В., Томша А.О. Твори Ліни Костенко як синтез української літератури та журналістики 242
Зикун Н.І. Професійно-сленгова лексика в журналістській діяльності: фейк як антитренд 250
Калита О.П. Особливості формування комунікативної компетентності майбутніх журналістів засобами проектних технологій 255
Івашко А.О. Помилки професійного мовлення ЗМІ та мовлення журналістів 259
Ігнатенко О.О. Мова ЗМІ і професійне мовлення журналістів 262
Карасевич А.П., Василинчук Ю.О. До проблеми функціонування українського телерадіомовлення: сьогочасна ситуація 264
Кулічова Н.П. Особливості професійно-сленгової мови журналіста як засобу формування громадянської свідомості 268
Лабунець В.В. Інтернет-простір: англомовна термінологія в мережі «Facebook» 271
Марчук Л.М. Нормативні / ненормативні процеси в мові ЗМІ 274
Некитюк О.В. Спілкувальний етикет та мовна норма – неодмінна умова діяльності журналіста 280
Норицына А.А. Гендерная специфика языка рекламных сообщений 284

Остапчук С.С. Особливості функціонування українського телемовлення ……286
Побережець О.А. До питання дотримання мовних норм на українському телебаченні ……289
Поперечна Д.І., Ященко Л.Р. Фактор «мови ворожнечі» в ЗМІ ……..291
Самосват І.С. Журналістська етика при висвітленні воєнних конфліктів ……...293
Станіславчук К.В. Функціональна специфіка економічних термінів у мові ЗМІ ……295
Столярова А.О. Синестетические метафоры в СМК: на примере рекламной коммуникации ……296
Туровська А.С. Відбиття стратифікаційних особливостей податкової терміносистеми в публіцистичних текстах ……298

Доповіді VIII Міжнародного науково-практичного семінару, присвяченого питанням функціонування професійного мовлення, лінгвокультурологічному та соціокультурному аспектам філології

ТЕНДЕНЦІЇ ТА ПЕРСПЕКТИВИ ФОРМУВАННЯ ПРОФЕСІЙНОЇ ЛЕКСИКИ

11 травня 2018 року

Кафедра журналістики, словесності та культури

Здано до друку 17.04.2017 Формат 60x84/16.
Папір офсетний №1. Гарнітура «Times New».
Друк офсетний. Ум.-друк. арк. 12.
Друк. арк. 16. Тираж 100 прим.
Віддруковано в друкарні Університету ДФС України,
вул. Університетська, 31, м. Ірпінь, Київська обл., Україна, 08201

Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи до Державного реєстру видавців, виготівників і розповсюджувачів видавничої продукції
Серія ДК № 1858 від 30.06.2004